

2024年度前期 学生による 授業評価アンケート

- 授業評価アンケートとは？
- 実施結果
- ご意見

■授業評価アンケートとは？

Q 1. 授業評価アンケートとはどのようなものですか？

A 1. 前期と後期の終わりに学生の皆さんが受講している科目について評価するアンケートのことです。

Q 2. 誰が何のために実施しているのですか？

A 2. 授業評価アンケートは、「FD・SD委員会」という委員会が企画・実施しています。FDとは Faculty Development の略、SDとは Staff Development の略です。授業評価アンケートは、FD・SD委員会のもと、授業内容・授業方法を改善し、向上させるために実施されています。この報告書も、学生・教員共に「よい授業」と思える授業の実現に役立つように、FD・SD委員会の責任のもとに作られています。

Q 3. この報告書ではどんなことがわかるのでしょうか？

A 3. 本学全体の回答傾向と科目の所属学科・分野ごとの傾向がわかります。集計結果は次頁以降を参照してください。

Q 4. アンケート結果は、どのように活用されていますか？

A 4. 皆さんが回答したアンケートは科目毎に集計を行い、前期のアンケートならば後期の授業が始まるころ、後期のアンケートならば次年度の授業が始まるころ、担当教員に返却され、各教員が個別に授業内容の改善に役立てています。さらに、授業評価アンケートの結果の一端を web site を通じて学生の皆さんに公表することによって、より一層の授業改善がすすむことを期待しています。

■実施結果

集計結果

2024 年度前期にアンケートが実施された授業数は 504 科目、回収されたアンケートの総数は 5,901 でした。学生数で割ると一人平均 4 回は回答したことになります。（1・2 年生の方は、きっともっと多く回答されたことでしょうか。）みなさん本当にご協力ありがとうございました。

全学共通：社会と人間系列	16 科目
全学共通：キャリア系列	14 科目
全学共通：コミュニケーション系列	11 科目
全学共通：情報系列	20 科目
全学共通：現代教養系列	16 科目
全学共通：教養系列	0 科目
外国語：英語	25 科目
外国語：中国語	9 科目
外国語：フランス語	4 科目
外国語：韓国語	14 科目
外国語：日本語	3 科目
英語学科	48 科目
日本語日本文化学科	45 科目
総合文芸学科	0 科目
心理学科	37 科目
都市生活学科／生活学科都市生活専攻	49 科目
食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻	40 科目
子ども発達学科	0 科目
ファッション・ウィングデザイン学科	54 科目
教育学科	63 科目
その他	36 科目

詳しい集計結果は、掲載しているグラフをご覧ください。

◆ご意見

授業に関するご意見

学生も教員も両方が真剣に授業運営のことを考えていく時代です。授業評価アンケート以外でも、忌憚のない意見を聞かせてください。食堂などに「授業改善のための私の意見」というポストを用意しています。

授業評価アンケート以外のFD・SD委員会の活動について

FD・SD委員会では、この授業評価アンケートのほか、学生の皆さんの意見に直接耳を傾ける「授業について教育改善委員の意見を聞く会」を年1回開催しています。これまでに寄せられた意見・要望に対する担当部署からの回答を見るには、以下を参照してください。

授業について教育改善委員の意見を聞く会（学内専用）

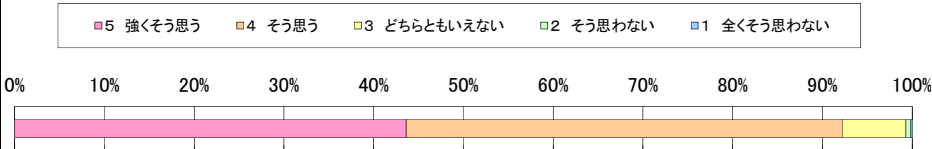
<https://ksw.shoin.ac.jp/FD/iken.html>

また、2023年度に引き続き2024年度も「FD WEEK 2024（授業公開週間）」を開催する予定です。

今後も、神戸松蔭の教育改善のために活動を続けていきたいと考えています。今、このページを読んでいるあなたも「神戸松蔭で学ぶひとりの学生としての率直な意見」をお寄せください。

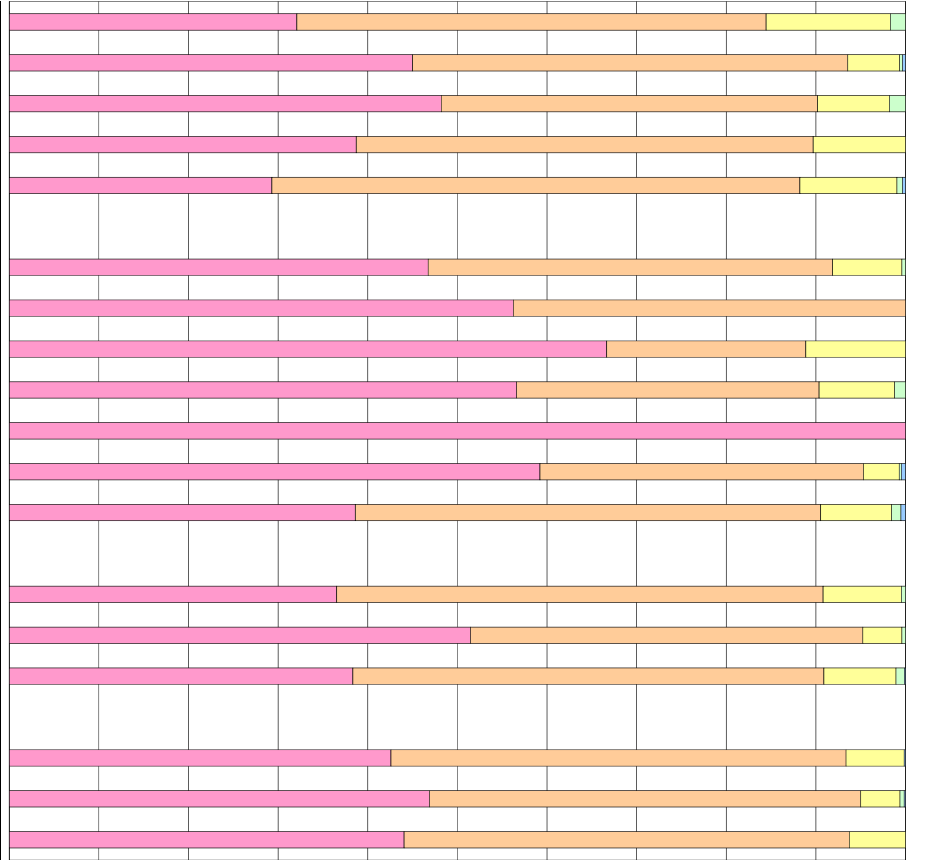
1. この授業に熱心に取り組んだ。

	標 本 数	5 強 く そ う 思 う	4 そ う 思 う	3 ど ち ら と も い え な い	2 そ う 思 わ な い	1 全 く そ う 思 わ な い	平 均
全 体	5,901	43.6%	48.6%	7.1%	0.5%	0.2%	4.35



科目所属別 【全体用】

全学共通;社会と人間系列	296	32.1%	52.4%	13.9%	1.7%	0.0%	4.15
全学共通;キャリア系列	311	45.0%	48.6%	5.8%	0.3%	0.3%	4.38
全学共通;コミュニケーション系列	112	48.2%	42.0%	8.0%	1.8%	0.0%	4.37
全学共通;情報系列	204	38.7%	51.0%	10.3%	0.0%	0.0%	4.28
全学共通;現代教養系列	314	29.3%	58.9%	10.8%	0.6%	0.3%	4.16
全学共通;教養系列	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
外国語;英語	246	46.7%	45.1%	7.7%	0.4%	0.0%	4.38
外国語;中国語	64	56.3%	43.8%	0.0%	0.0%	0.0%	4.56
外国語;フランス語	18	66.7%	22.2%	11.1%	0.0%	0.0%	4.56
外国語;韓国語	166	56.6%	33.7%	8.4%	1.2%	0.0%	4.46
外国語;日本語	11	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
英語学科	429	59.2%	36.1%	4.0%	0.2%	0.5%	4.53
日本語日本文化学科	391	38.6%	51.9%	7.9%	1.0%	0.5%	4.27
総合文芸学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
心理学科	446	36.5%	54.3%	8.7%	0.4%	0.0%	4.27
都市生活学科／生活学科都市生活専攻	505	51.5%	43.8%	4.4%	0.4%	0.0%	4.46
食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻	759	38.3%	52.6%	8.0%	0.9%	0.1%	4.28
子ども発達学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
ファッション・ハウジングデザイン学科	648	42.6%	50.8%	6.5%	0.0%	0.2%	4.36
教育学科	661	46.9%	48.1%	4.4%	0.5%	0.2%	4.41
その他	320	44.1%	49.7%	6.3%	0.0%	0.0%	4.38

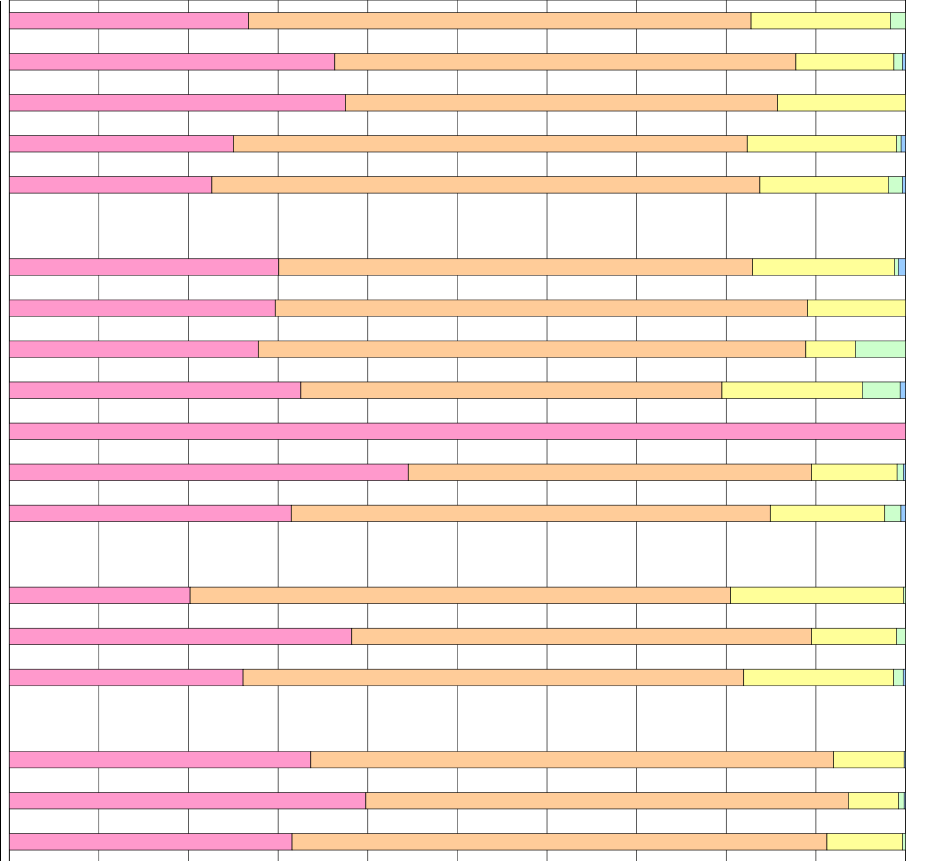
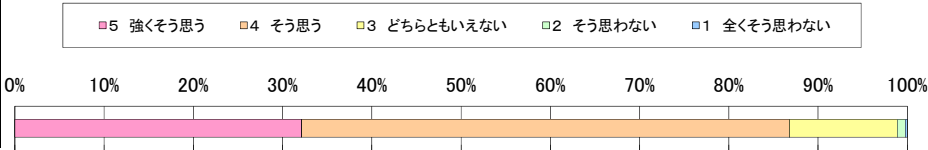


2. シラバスに示された「到達目標」を達成した。

	標 本 数	5 強 く そ う 思 う	4 そ う 思 う	3 ど ち ら と も い え な い	2 そ う 思 わ な い	1 全 く そ う 思 わ な い	平 均
全 体	5,901	32.1%	54.7%	12.1%	0.9%	0.2%	4.18

科目所属別 【全体用】

全学共通;社会と人間系列	296	26.7%	56.1%	15.5%	1.7%	0.0%	4.08
全学共通;キャリア系列	311	36.3%	51.4%	10.9%	1.0%	0.3%	4.23
全学共通;コミュニケーション系列	112	37.5%	48.2%	14.3%	0.0%	0.0%	4.23
全学共通;情報系列	204	25.0%	57.4%	16.7%	0.5%	0.5%	4.06
全学共通;現代教養系列	314	22.6%	61.1%	14.3%	1.6%	0.3%	4.04
全学共通;教養系列	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
外国語;英語	246	30.1%	52.8%	15.9%	0.4%	0.8%	4.11
外国語;中国語	64	29.7%	59.4%	10.9%	0.0%	0.0%	4.19
外国語;フランス語	18	27.8%	61.1%	5.6%	5.6%	0.0%	4.11
外国語;韓国語	166	32.5%	47.0%	15.7%	4.2%	0.6%	4.07
外国語;日本語	11	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
英語学科	429	44.5%	45.0%	9.6%	0.7%	0.2%	4.33
日本語日本文化学科	391	31.5%	53.5%	12.8%	1.8%	0.5%	4.14
総合文芸学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
心理学科	446	20.2%	60.3%	19.3%	0.2%	0.0%	4.00
都市生活学科／生活学科都市生活専攻	505	38.2%	51.3%	9.5%	1.0%	0.0%	4.27
食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻	759	26.1%	55.9%	16.7%	1.1%	0.3%	4.06
子ども発達学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
ファッション・ハウジングデザイン学科	648	33.6%	58.3%	7.9%	0.0%	0.2%	4.25
教育学科	661	39.8%	53.9%	5.6%	0.6%	0.2%	4.33
その他	320	31.6%	59.7%	8.4%	0.3%	0.0%	4.23

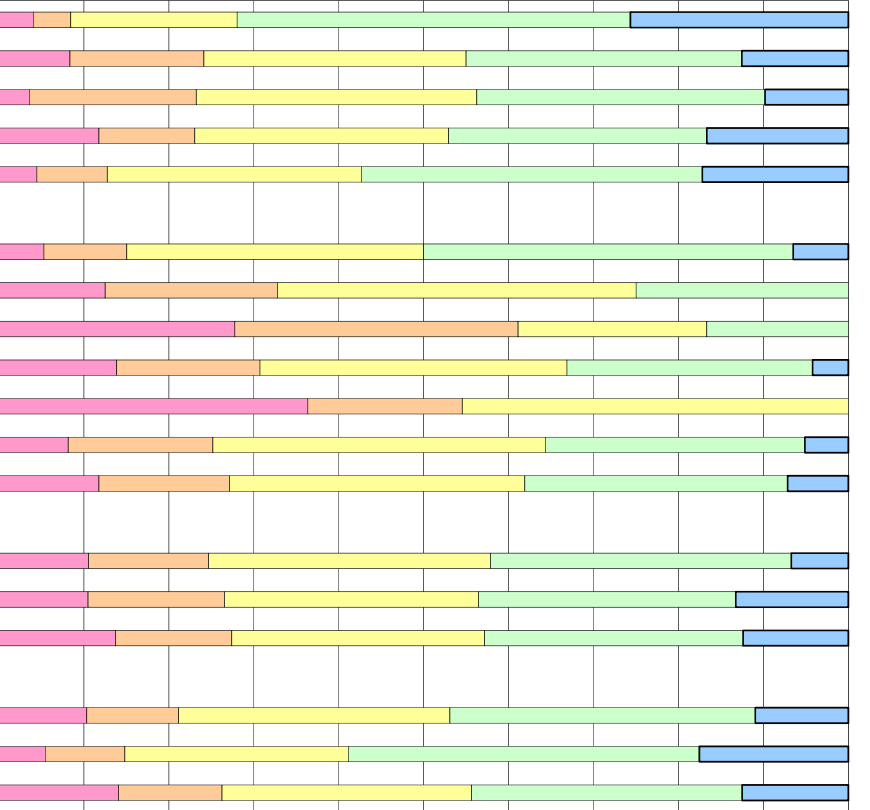
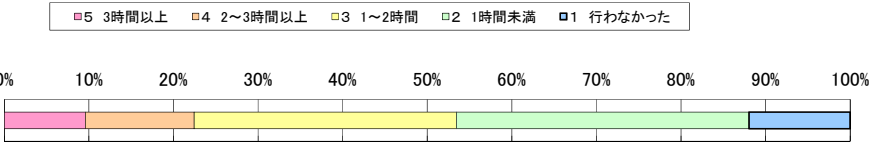


3. この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※「行わなかった」を選んだ方は問 7の質問に進んでください。

	標 本 数	5 3 時 間 以 上	4 2 〜 3 時 間 以 上	3 1 〜 2 時 間	2 1 時 間 未 満	1 行 わ な か っ た	平 均
全 体	5,901	9.6%	12.8%	31.0%	34.6%	11.9%	2.74

科目所屬別 【全体用】

全学共通;社会と人間系列	296	4.1%	4.4%	19.6%	46.3%	25.7%	2.15
全学共通;キャリア系列	311	8.4%	15.8%	30.9%	32.5%	12.5%	2.75
全学共通;コミュニケーション系列	112	3.6%	19.6%	33.0%	33.9%	9.8%	2.73
全学共通;情報系列	204	11.8%	11.3%	29.9%	30.4%	16.7%	2.71
全学共通;現代教養系列	314	4.5%	8.3%	29.9%	40.1%	17.2%	2.43
全学共通;教養系列	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
外国語;英語	246	5.3%	9.8%	35.0%	43.5%	6.5%	2.64
外国語;中国語	64	12.5%	20.3%	42.2%	25.0%	0.0%	3.20
外国語;フランス語	18	27.8%	33.3%	22.2%	16.7%	0.0%	3.72
外国語;韓国語	166	13.9%	16.9%	36.1%	28.9%	4.2%	3.07
外国語;日本語	11	36.4%	18.2%	45.5%	0.0%	0.0%	3.91
英語学科	429	8.2%	17.0%	39.2%	30.5%	5.1%	2.93
日本語日本文化学科	391	11.8%	15.3%	34.8%	30.9%	7.2%	2.94
総合文芸学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
心理学科	446	10.5%	14.1%	33.2%	35.4%	6.7%	2.86
都市生活学科／生活学科都市生活専攻	505	10.5%	16.0%	29.9%	30.3%	13.3%	2.80
食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻	759	13.7%	13.7%	29.8%	30.4%	12.4%	2.86
子ども発達学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
ファッション・ハウジングデザイン学科	648	10.3%	10.8%	31.9%	36.0%	11.0%	2.74
教育学科	661	5.4%	9.4%	26.3%	41.3%	17.5%	2.44
その他	320	14.1%	12.2%	29.4%	31.9%	12.5%	2.83



4. この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)

	標 本 数 （有 効 回 答 ）	1 授 業 内 容 の 確 認 を す る	2 不 明 な こ と を 調 べ る	3 課 題 を す る	4 ノ ー ト 整 理	5 グ ル ー プ ミ ー テ ィ ン グ	備 6 プ レ ゼ ン テ ー シ ョ ン の 準	7 す る フ ィ ー ル ド ワ ー ク を	8 そ の 他	平 均
全 体	5,177	62.5%	33.5%	69.2%	14.3%	5.9%	8.3%	1.0%	1.3%	---

科目所属別【全体用】

全学共通:社会と人間系列	218	68.3%	21.6%	58.7%	9.6%	0.5%	0.0%	0.9%	2.3%	---
全学共通:キャリア系列	270	61.5%	26.3%	77.8%	13.0%	4.1%	0.7%	1.5%	0.0%	---
全学共通:コミュニケーション系列	101	57.4%	41.6%	80.2%	23.8%	5.0%	10.9%	2.0%	1.0%	---
全学共通:情報系列	170	51.2%	26.5%	78.8%	3.5%	0.6%	0.6%	0.0%	1.2%	---
全学共通:現代教養系列	259	58.7%	33.6%	70.7%	12.4%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	---
全学共通:教養系列	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
外国語:英語	229	65.9%	36.7%	75.5%	11.4%	5.7%	4.4%	1.3%	0.9%	---
外国語:中国語	64	79.7%	62.5%	67.2%	23.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
外国語:フランス語	18	100.0%	72.2%	88.9%	27.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
外国語:韓国語	158	70.3%	45.6%	67.7%	28.5%	3.8%	0.0%	1.3%	0.0%	---
外国語:日本語	11	100.0%	100.0%	54.5%	90.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
英語学科	405	67.2%	43.7%	77.0%	10.4%	7.9%	14.6%	1.0%	2.0%	---
日本語日本文化学科	363	62.3%	39.9%	71.6%	13.2%	8.0%	16.0%	0.6%	0.8%	---
総合文芸学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
心理学科	416	66.1%	38.5%	68.5%	21.4%	4.1%	7.0%	0.2%	1.9%	---
都市生活学科／生活学科都市生活専攻	438	61.6%	29.7%	67.4%	14.6%	8.4%	14.8%	1.8%	0.7%	---
食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻	663	70.7%	37.0%	59.0%	20.7%	6.3%	9.7%	1.1%	1.7%	---
子ども発達学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
ファッション・ハウジングデザイン学科	575	46.3%	22.3%	75.1%	4.9%	5.4%	7.8%	1.6%	0.5%	---
教育学科	541	58.8%	24.8%	61.9%	12.8%	10.2%	9.2%	1.8%	3.0%	---
その他	278	66.2%	37.1%	69.8%	15.5%	8.6%	12.9%	0.0%	1.1%	---

5. 授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。

	標 本 数 （ 有 効 回 答 ）	1 人	2 人	3 人	4 人	5 人	6 人 以 上	平 均
全 体	5,165	78.1%	9.9%	5.7%	4.0%	1.0%	1.2%	1.44

科目所属別 【全体用】

全学共通:社会と人間系列	216	86.1%	7.9%	3.7%	1.4%	0.5%	0.5%	1.24
全学共通:キャリア系列	270	89.6%	3.0%	3.0%	2.6%	1.1%	0.7%	1.25
全学共通:コミュニケーション系列	101	83.2%	8.9%	5.0%	2.0%	1.0%	0.0%	1.29
全学共通:情報系列	167	68.3%	15.0%	10.2%	4.2%	0.6%	1.8%	1.59
全学共通:現代教養系列	257	91.4%	6.2%	1.9%	0.4%	0.0%	0.0%	1.11
全学共通:教養系列	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
外国語:英語	228	75.4%	14.0%	5.7%	3.5%	0.4%	0.9%	1.42
外国語:中国語	64	81.3%	15.6%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.22
外国語:フランス語	18	77.8%	5.6%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.39
外国語:韓国語	158	76.6%	12.7%	5.7%	3.8%	0.0%	1.3%	1.42
外国語:日本語	11	27.3%	54.5%	0.0%	18.2%	0.0%	0.0%	2.09
英語学科	406	70.0%	12.6%	5.4%	8.9%	2.0%	1.2%	1.64
日本語日本文化学科	363	88.2%	6.1%	2.5%	3.0%	0.3%	0.0%	1.21
総合文芸学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
心理学科	415	88.9%	5.3%	3.9%	1.7%	0.0%	0.2%	1.19
都市生活学科／生活学科都市生活専攻	438	75.1%	8.9%	9.1%	5.0%	0.2%	1.6%	1.51
食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻	664	63.1%	13.3%	12.3%	6.3%	3.0%	2.0%	1.79
子ども発達学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
ファッション・ハウジングデザイン学科	570	81.4%	9.3%	5.4%	2.8%	0.5%	0.5%	1.33
教育学科	541	74.9%	12.0%	2.6%	5.4%	1.7%	3.5%	1.57
その他	278	78.8%	10.4%	4.0%	2.9%	1.8%	2.2%	1.45



6. 授業外学修でよく使用した場所。（複数回答可）

	標 本 数 （ 有 効 回 答 ）	1 ピ ュ ー タ 大 学 の 自 習 室 / コ ン	2 大 学 の 図 書 館	3 大 学 の 食 堂	4 大 学 の 空 き 教 室	5 学 外 （ 自 宅 他 ）	6 そ の 他	平 均
全 体	5,153	18.7%	8.7%	10.2%	19.0%	78.5%	1.9%	---

科目所属別【全体用】

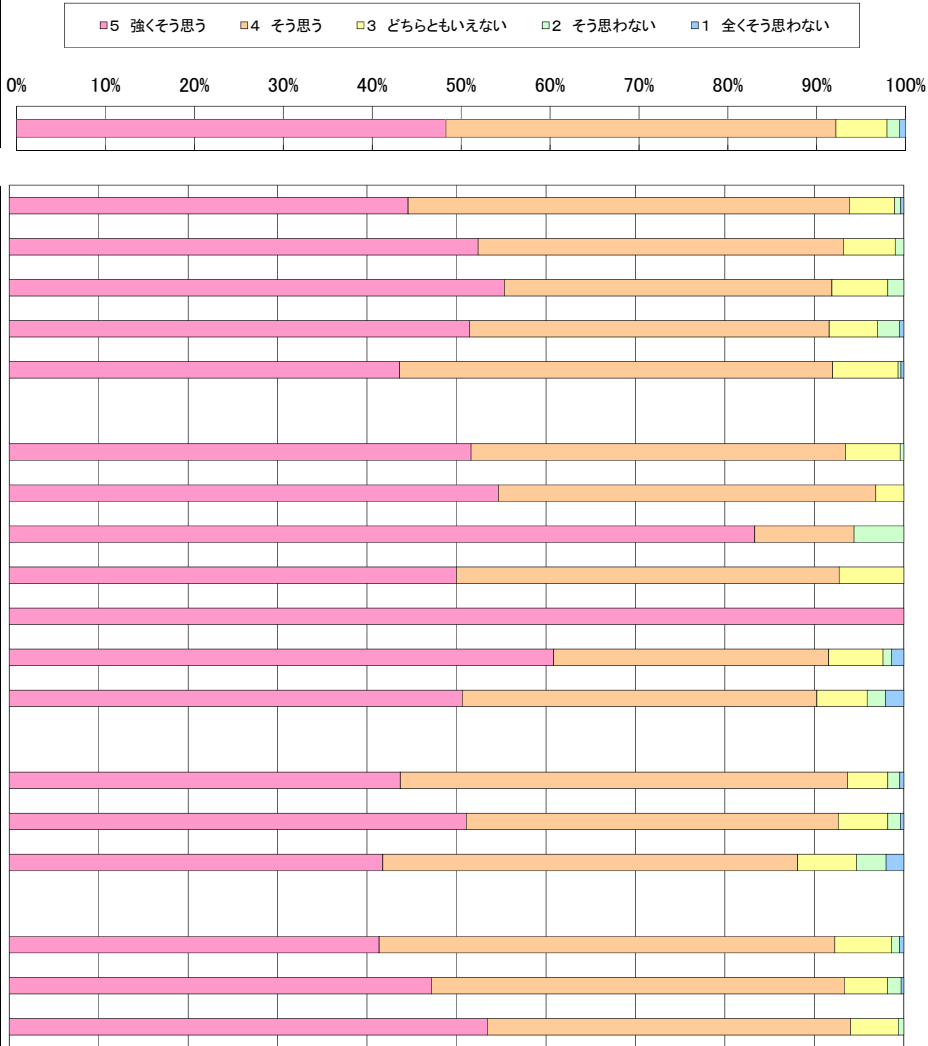
全学共通:社会と人間系列	216	15.3%	7.9%	6.9%	12.5%	80.1%	1.9%	---
全学共通:キャリア系列	270	16.3%	6.7%	8.1%	14.1%	84.4%	1.5%	---
全学共通:コミュニケーション系列	101	14.9%	12.9%	8.9%	17.8%	85.1%	1.0%	---
全学共通:情報系列	167	25.7%	6.6%	14.4%	19.8%	68.9%	1.2%	---
全学共通:現代教養系列	255	17.3%	5.9%	4.3%	13.3%	80.8%	3.5%	---
全学共通:教養系列	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
外国語:英語	229	18.3%	13.5%	13.5%	19.7%	70.3%	2.6%	---
外国語:中国語	64	20.3%	14.1%	9.4%	15.6%	73.4%	3.1%	---
外国語:フランス語	18	33.3%	22.2%	33.3%	38.9%	72.2%	0.0%	---
外国語:韓国語	159	13.8%	8.8%	18.2%	12.6%	86.8%	1.9%	---
外国語:日本語	11	72.7%	72.7%	18.2%	18.2%	90.9%	0.0%	---
英語学科	404	22.3%	19.8%	17.8%	28.7%	72.0%	1.0%	---
日本語日本文化学科	357	21.0%	10.6%	5.6%	16.8%	87.4%	2.0%	---
総合文芸学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
心理学科	416	16.1%	12.3%	6.7%	18.8%	88.2%	2.4%	---
都市生活学科／生活学科都市生活専攻	434	16.6%	5.8%	11.1%	13.6%	77.2%	1.6%	---
食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻	661	15.7%	5.4%	14.8%	25.7%	79.9%	0.8%	---
子ども発達学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
ファッション・ハウジングデザイン学科	572	20.8%	1.0%	5.4%	9.8%	76.7%	3.0%	---
教育学科	540	17.6%	5.4%	8.0%	25.7%	68.9%	2.4%	---
その他	279	25.8%	15.1%	10.8%	24.4%	80.3%	0.7%	---

7. 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。

	標 本 数	5 強 く そ う 思 う	4 そ う 思 う	3 ど ち ら と も い え な い	2 そ う 思 わ な い	1 全 く そ う 思 わ な い	平 均
全 体	5,901	48.3%	43.9%	5.7%	1.4%	0.7%	4.38

科目所属別【全体用】

全学共通;社会と人間系列	296	44.6%	49.3%	5.1%	0.7%	0.3%	4.37
全学共通;キャリア系列	311	52.4%	40.8%	5.8%	1.0%	0.0%	4.45
全学共通;コミュニケーション系列	112	55.4%	36.6%	6.3%	1.8%	0.0%	4.46
全学共通;情報系列	204	51.5%	40.2%	5.4%	2.5%	0.5%	4.40
全学共通;現代教養系列	314	43.6%	48.4%	7.3%	0.3%	0.3%	4.35
全学共通;教養系列	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
外国語;英語	246	51.6%	41.9%	6.1%	0.4%	0.0%	4.45
外国語;中国語	64	54.7%	42.2%	3.1%	0.0%	0.0%	4.52
外国語;フランス語	18	83.3%	11.1%	0.0%	5.6%	0.0%	4.72
外国語;韓国語	166	50.0%	42.8%	7.2%	0.0%	0.0%	4.43
外国語;日本語	11	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
英語学科	429	60.8%	30.8%	6.1%	0.9%	1.4%	4.49
日本語日本文化学科	391	50.6%	39.6%	5.6%	2.0%	2.0%	4.35
総合文芸学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
心理学科	446	43.7%	50.0%	4.5%	1.3%	0.4%	4.35
都市生活学科／生活学科都市生活専攻	505	51.1%	41.6%	5.5%	1.4%	0.4%	4.42
食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻	759	41.8%	46.4%	6.6%	3.3%	2.0%	4.23
子ども発達学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
ファッション・ハウジングデザイン学科	648	41.4%	50.9%	6.3%	0.9%	0.5%	4.32
教育学科	661	47.2%	46.1%	4.8%	1.5%	0.3%	4.38
その他	320	53.4%	40.6%	5.3%	0.6%	0.0%	4.47

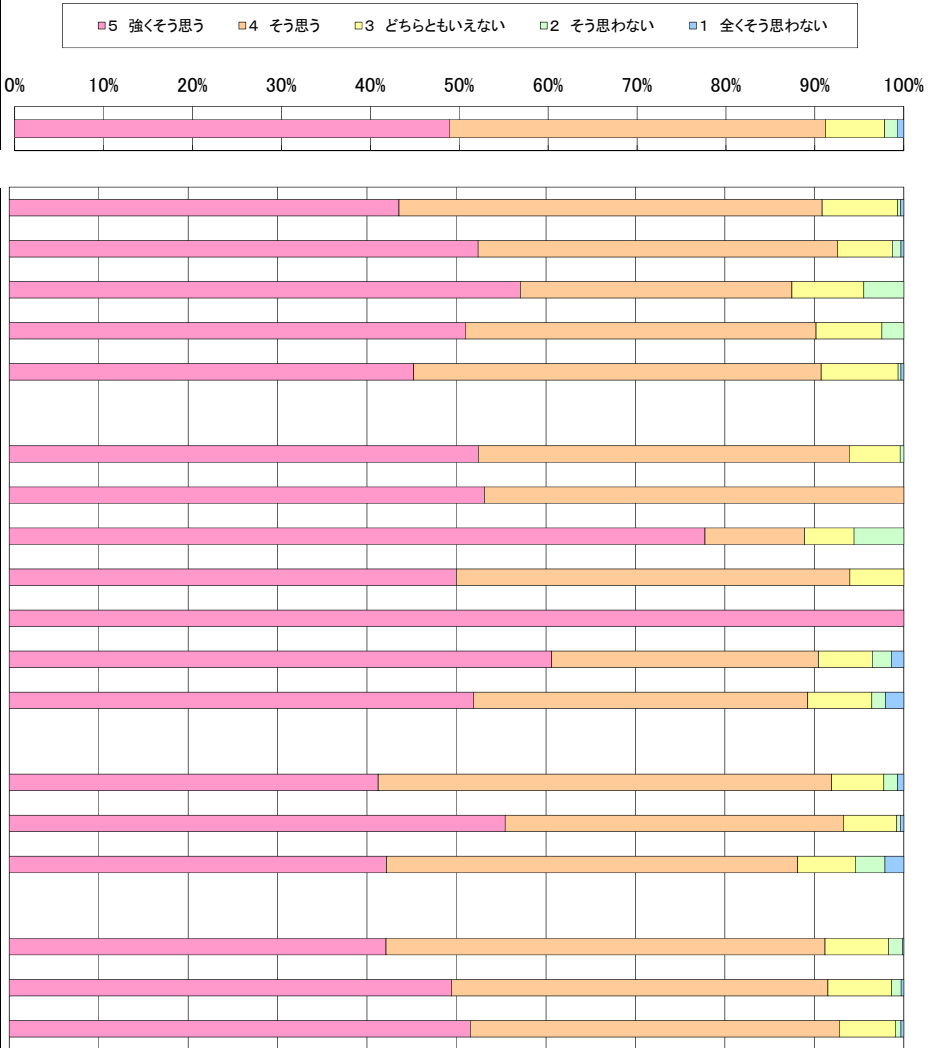


8. 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらえた。

	標 本 数	5 強 く そ う 思 う	4 そ う 思 う	3 ど ち ら と も い え な い	2 そ う 思 わ な い	1 全 く そ う 思 わ な い	平 均
全 体	5,901	48.9%	42.3%	6.6%	1.4%	0.7%	4.37

科目所属別 【全体用】

全学共通;社会と人間系列	296	43.6%	47.3%	8.4%	0.3%	0.3%	4.33
全学共通;キャリア系列	311	52.4%	40.2%	6.1%	1.0%	0.3%	4.43
全学共通;コミュニケーション系列	112	57.1%	30.4%	8.0%	4.5%	0.0%	4.40
全学共通;情報系列	204	51.0%	39.2%	7.4%	2.5%	0.0%	4.39
全学共通;現代教養系列	314	45.2%	45.5%	8.6%	0.3%	0.3%	4.35
全学共通;教養系列	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
外国語;英語	246	52.4%	41.5%	5.7%	0.4%	0.0%	4.46
外国語;中国語	64	53.1%	46.9%	0.0%	0.0%	0.0%	4.53
外国語;フランス語	18	77.8%	11.1%	5.6%	5.6%	0.0%	4.61
外国語;韓国語	166	50.0%	44.0%	6.0%	0.0%	0.0%	4.44
外国語;日本語	11	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
英語学科	429	60.6%	29.8%	6.1%	2.1%	1.4%	4.46
日本語日本文化学科	391	51.9%	37.3%	7.2%	1.5%	2.0%	4.36
総合文芸学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
心理学科	446	41.3%	50.7%	5.8%	1.6%	0.7%	4.30
都市生活学科／生活学科都市生活専攻	505	55.4%	37.8%	5.9%	0.4%	0.4%	4.48
食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻	759	42.2%	46.0%	6.5%	3.3%	2.1%	4.23
子ども発達学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
ファッション・ハウジングデザイン学科	648	42.1%	49.1%	7.1%	1.5%	0.2%	4.31
教育学科	661	49.5%	42.1%	7.1%	1.1%	0.3%	4.39
その他	320	51.6%	41.3%	6.3%	0.6%	0.3%	4.43

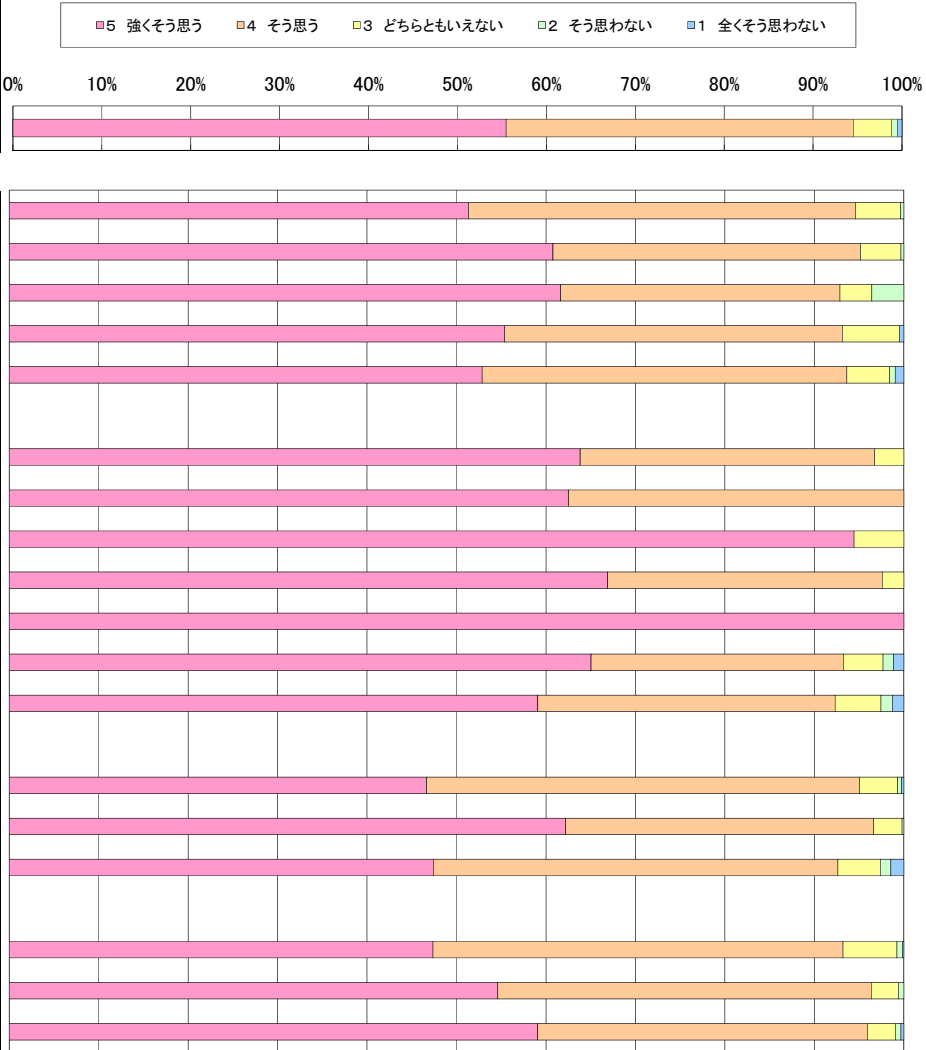


9. 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。

	標 本 数	5 強 く そ う 思 う	4 そ う 思 う	3 ど ち ら と も い え な い	2 そ う 思 わ な い	1 全 く そ う 思 わ な い	平 均
全 体	5,901	55.5%	39.1%	4.3%	0.7%	0.5%	4.48

科目所属別【全体用】

全学共通;社会と人間系列	296	51.4%	43.2%	5.1%	0.3%	0.0%	4.46
全学共通;キャリア系列	311	60.8%	34.4%	4.5%	0.3%	0.0%	4.56
全学共通;コミュニケーション系列	112	61.6%	31.3%	3.6%	3.6%	0.0%	4.51
全学共通;情報系列	204	55.4%	37.7%	6.4%	0.0%	0.5%	4.48
全学共通;現代教養系列	314	52.9%	40.8%	4.8%	0.6%	1.0%	4.44
全学共通;教養系列	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
外国語;英語	246	63.8%	32.9%	3.3%	0.0%	0.0%	4.61
外国語;中国語	64	62.5%	37.5%	0.0%	0.0%	0.0%	4.63
外国語;フランス語	18	94.4%	0.0%	5.6%	0.0%	0.0%	4.89
外国語;韓国語	166	66.9%	30.7%	2.4%	0.0%	0.0%	4.64
外国語;日本語	11	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
英語学科	429	65.0%	28.2%	4.4%	1.2%	1.2%	4.55
日本語日本文化学科	391	59.1%	33.2%	5.1%	1.3%	1.3%	4.48
総合文芸学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
心理学科	446	46.6%	48.4%	4.3%	0.4%	0.2%	4.41
都市生活学科／生活学科都市生活専攻	505	62.2%	34.5%	3.2%	0.2%	0.0%	4.59
食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻	759	47.4%	45.2%	4.7%	1.2%	1.4%	4.36
子ども発達学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
ファッション・ハウジングデザイン学科	648	47.4%	45.8%	6.0%	0.6%	0.2%	4.40
教育学科	661	54.6%	41.8%	3.0%	0.6%	0.0%	4.50
その他	320	59.1%	36.9%	3.1%	0.6%	0.3%	4.54

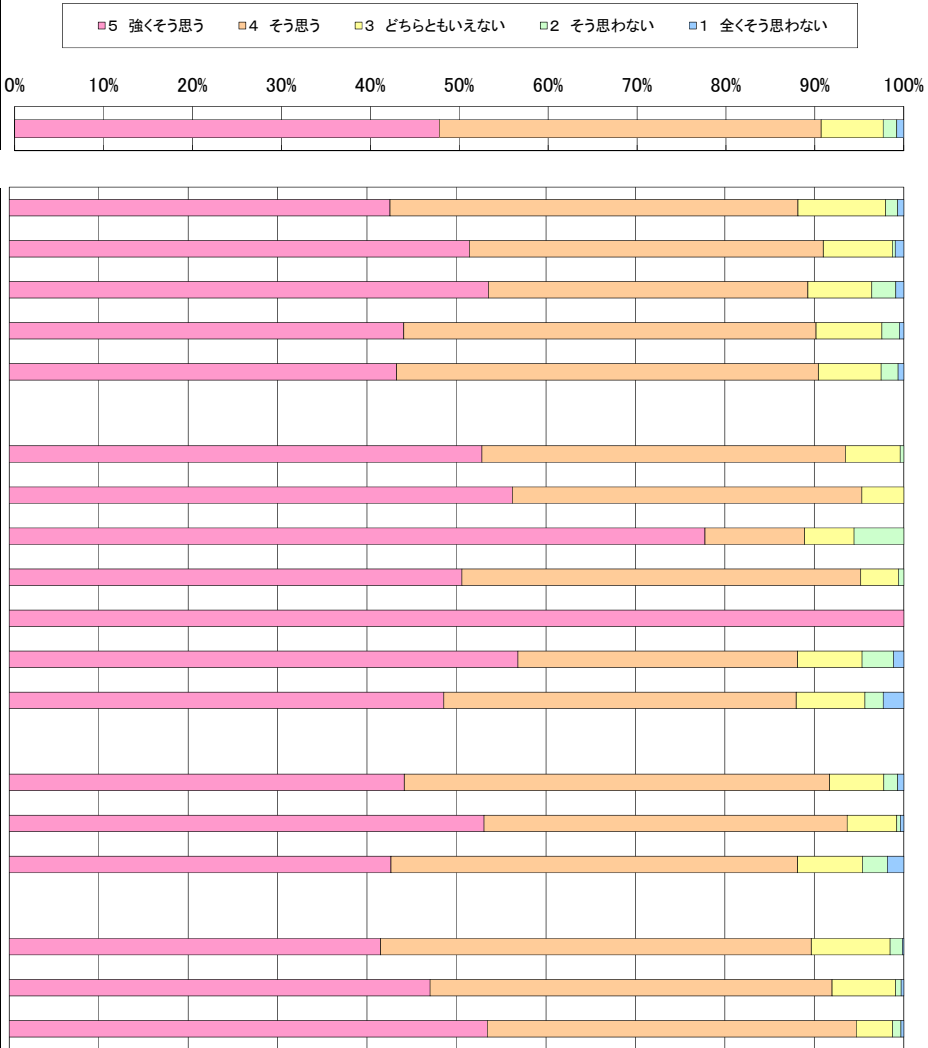


10. この授業は総合的にみて良い授業であった。

	標 本 数	5 強 く そ う 思 う	4 そ う 思 う	3 ど ち ら と も い え な い	2 そ う 思 わ な い	1 全 く そ う 思 わ な い	平 均
全 体	5,901	47.8%	42.9%	7.0%	1.5%	0.8%	4.35

科目所属別 【全体用】

全学共通;社会と人間系列	296	42.6%	45.6%	9.8%	1.4%	0.7%	4.28
全学共通;キャリア系列	311	51.4%	39.5%	7.7%	0.3%	1.0%	4.40
全学共通;コミュニケーション系列	112	53.6%	35.7%	7.1%	2.7%	0.9%	4.38
全学共通;情報系列	204	44.1%	46.1%	7.4%	2.0%	0.5%	4.31
全学共通;現代教養系列	314	43.3%	47.1%	7.0%	1.9%	0.6%	4.31
全学共通;教養系列	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
外国語;英語	246	52.8%	40.7%	6.1%	0.4%	0.0%	4.46
外国語;中国語	64	56.3%	39.1%	4.7%	0.0%	0.0%	4.52
外国語;フランス語	18	77.8%	11.1%	5.6%	5.6%	0.0%	4.61
外国語;韓国語	166	50.6%	44.6%	4.2%	0.6%	0.0%	4.45
外国語;日本語	11	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
英語学科	429	56.9%	31.2%	7.2%	3.5%	1.2%	4.39
日本語日本文化学科	391	48.6%	39.4%	7.7%	2.0%	2.3%	4.30
総合文芸学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
心理学科	446	44.2%	47.5%	6.1%	1.6%	0.7%	4.33
都市生活学科／生活学科都市生活専攻	505	53.1%	40.6%	5.5%	0.4%	0.4%	4.46
食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻	759	42.7%	45.5%	7.2%	2.8%	1.8%	4.24
子ども発達学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
ファッション・ハウジングデザイン学科	648	41.5%	48.1%	8.8%	1.4%	0.2%	4.29
教育学科	661	47.0%	44.9%	7.1%	0.6%	0.3%	4.38
その他	320	53.4%	41.3%	4.1%	0.9%	0.3%	4.47

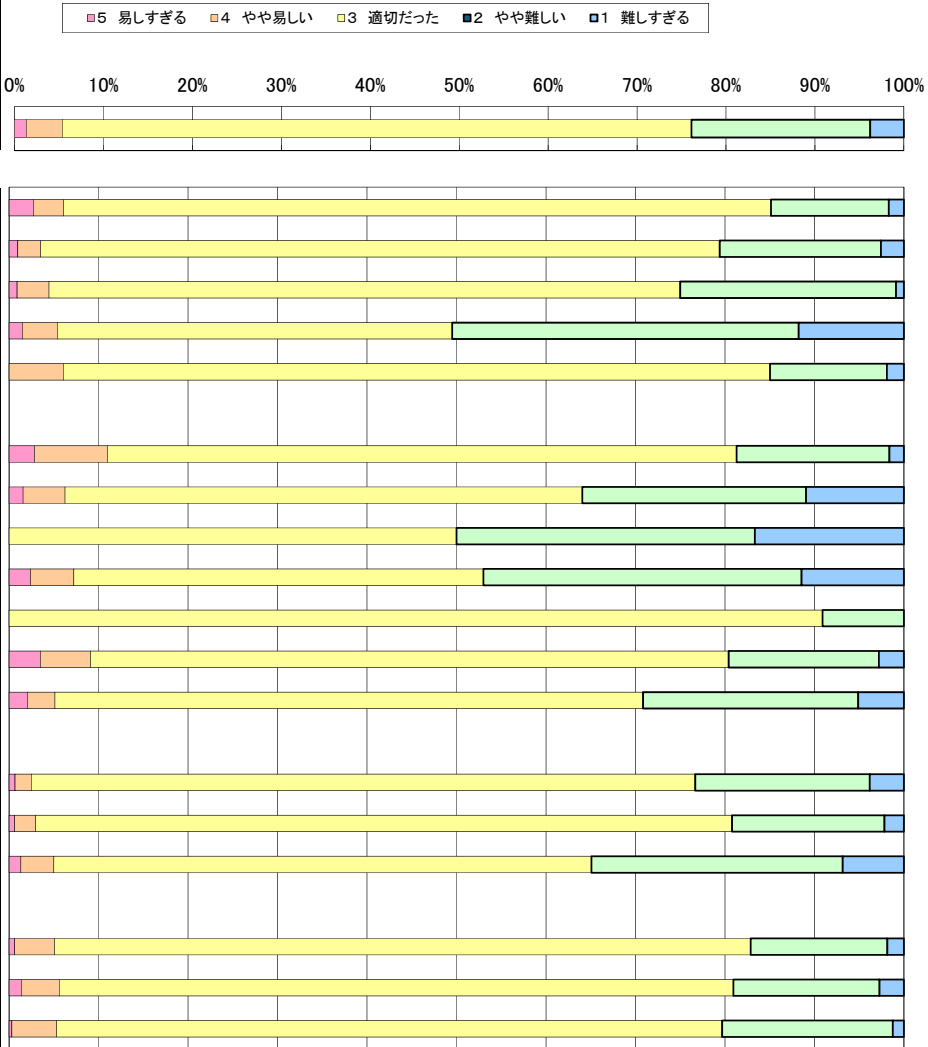


11. この授業の内容の難易度。

	標 本 数	5 易 し す ぎ る	4 やや 易 し い	3 適 切 だ っ た	2 やや 難 し い	1 難 し す ぎ る	平 均
全 体	5,901	1.4%	4.0%	70.8%	20.1%	3.8%	2.79

科目所属別 【全体用】

全学共通:社会と人間系列	296	2.7%	3.4%	79.1%	13.2%	1.7%	2.92
全学共通:キャリア系列	311	1.0%	2.6%	75.9%	18.0%	2.6%	2.81
全学共通:コミュニケーション系列	112	0.9%	3.6%	70.5%	24.1%	0.9%	2.79
全学共通:情報系列	204	1.5%	3.9%	44.1%	38.7%	11.8%	2.45
全学共通:現代教養系列	314	0.0%	6.1%	79.0%	13.1%	1.9%	2.89
全学共通:教養系列	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
外国語:英語	246	2.8%	8.1%	70.3%	17.1%	1.6%	2.93
外国語:中国語	64	1.6%	4.7%	57.8%	25.0%	10.9%	2.61
外国語:フランス語	18	0.0%	0.0%	50.0%	33.3%	16.7%	2.33
外国語:韓国語	166	2.4%	4.8%	45.8%	35.5%	11.4%	2.51
外国語:日本語	11	0.0%	0.0%	90.9%	9.1%	0.0%	2.91
英語学科	429	3.5%	5.6%	71.3%	16.8%	2.8%	2.90
日本語日本文化学科	391	2.0%	3.1%	65.7%	24.0%	5.1%	2.73
総合文芸学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
心理学科	446	0.7%	1.8%	74.2%	19.5%	3.8%	2.76
都市生活学科／生活学科都市生活専攻	505	0.6%	2.4%	77.8%	17.0%	2.2%	2.82
食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻	759	1.3%	3.7%	60.1%	28.1%	6.9%	2.65
子ども発達学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
ファッション・ハウジングデザイン学科	648	0.6%	4.5%	77.8%	15.3%	1.9%	2.87
教育学科	661	1.4%	4.2%	75.3%	16.3%	2.7%	2.85
その他	320	0.3%	5.0%	74.4%	19.1%	1.3%	2.84



12. この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？（複数回答可）

	標 本 数	1 m a n a b a	2 Z o o m	3 T e a m s	4 Y o u T u b e	5 G o o g l e フ ォ ー ム	6 s i l - d o	7 O n e D r i v e	8 その 他 の I C T ツ ー ル	9 該 当 な し	平 均
全 体	5,901	83.8%	3.2%	1.2%	5.5%	4.3%	0.3%	1.9%	2.2%	12.1%	---

科目所属別【全体用】

全学共通;社会と人間系列	296	85.1%	4.7%	0.0%	4.1%	1.0%	0.0%	0.3%	0.7%	12.8%	---
全学共通;キャリア系列	311	88.1%	1.9%	0.0%	2.6%	5.5%	0.0%	2.6%	1.6%	8.4%	---
全学共通;コミュニケーション系列	112	83.0%	0.0%	0.0%	0.9%	1.8%	0.0%	2.7%	1.8%	17.0%	---
全学共通;情報系列	204	67.2%	20.1%	20.1%	1.0%	2.9%	0.0%	15.2%	10.8%	8.3%	---
全学共通;現代教養系列	314	83.4%	1.3%	0.0%	7.0%	6.1%	0.3%	1.0%	0.0%	12.7%	---
全学共通;教養系列	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
外国語;英語	246	89.0%	0.8%	0.0%	5.7%	3.7%	0.0%	0.0%	0.8%	7.7%	---
外国語;中国語	64	70.3%	0.0%	3.1%	6.3%	9.4%	6.3%	0.0%	0.0%	20.3%	---
外国語;フランス語	18	88.9%	22.2%	0.0%	5.6%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%	---
外国語;韓国語	166	74.1%	0.6%	0.0%	4.2%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	24.7%	---
外国語;日本語	11	100.0%	9.1%	0.0%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
英語学科	429	93.5%	4.2%	0.2%	6.5%	6.5%	0.7%	3.5%	5.1%	3.0%	---
日本語日文化学科	391	73.7%	2.3%	2.0%	13.6%	3.1%	0.5%	2.6%	4.1%	19.9%	---
総合文芸学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
心理学科	446	89.2%	2.5%	0.7%	5.2%	5.6%	1.6%	2.7%	1.8%	8.7%	---
都市生活学科／生活学科都市生活専攻	505	89.1%	8.3%	0.8%	3.4%	7.1%	0.0%	2.2%	2.8%	7.7%	---
食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻	759	83.4%	0.5%	0.9%	0.3%	1.4%	0.0%	0.7%	0.9%	15.9%	---
子ども発達学科	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	---
ファッション・ハウジングデザイン学科	648	85.2%	2.6%	0.3%	7.7%	4.0%	0.0%	1.1%	2.8%	8.6%	---
教育学科	661	81.7%	1.4%	0.3%	8.2%	3.5%	0.0%	0.8%	0.0%	15.4%	---
その他	320	78.8%	1.6%	0.0%	7.8%	6.9%	0.6%	1.3%	3.1%	15.9%	---

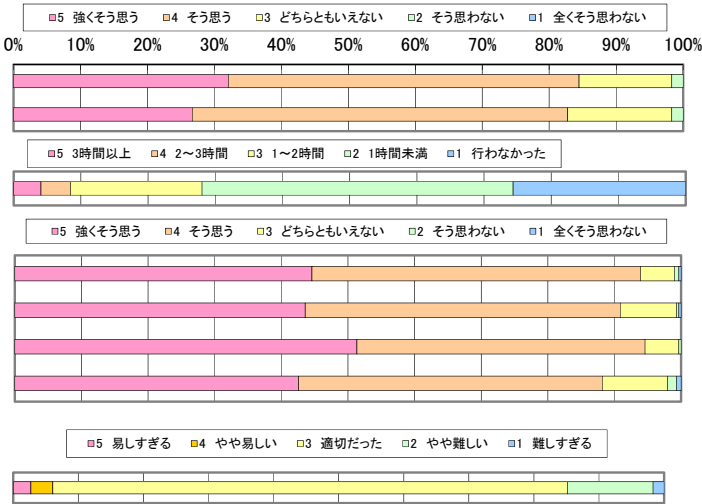
この授業は総合的にみて良い授業であった。(5点満点)

所 属	評価の平均値					該当科目数				
	1～20名	21～40名	41～60名	61～80名	81名以上	1～20名	21～40名	41～60名	61～80名	81名以上
全体	4.40	4.28	4.29	4.36	---	309	158	30	7	0
全学共通:社会と人間系列	3.25	4.30	4.35	4.29	---	2	4	8	2	0
全学共通:キャリア系列	4.23	4.36	4.52	4.52	---	1	10	2	1	0
全学共通:コミュニケーション系列	4.28	4.34	---	---	---	7	4	0	0	0
全学共通:情報系列	4.39	3.55	---	---	---	19	1	0	0	0
全学共通:現代教養系列	3.43	3.89	4.27	4.37	---	5	4	4	3	0
全学共通:教養系列	---	---	---	---	---	0	0	0	0	0
外国語:英語	4.58	4.37	---	---	---	18	7	0	0	0
外国語:中国語	4.59	---	---	---	---	9	0	0	0	0
外国語:フランス語	4.75	---	---	---	---	4	0	0	0	0
外国語:韓国語	4.54	4.38	---	---	---	9	5	0	0	0
外国語:日本語	5.00	---	---	---	---	3	0	0	0	0
英語学科	4.37	4.52	---	---	---	39	9	0	0	0
日本語日本文化学科	4.24	4.07	---	---	---	30	15	0	0	0
総合文芸学科	---	---	---	---	---	0	0	0	0	0
心理学科	4.35	4.35	4.23	---	---	18	11	8	0	0
都市生活学科／生活学科都市生活専攻	4.49	4.36	4.39	---	---	36	12	1	0	0
食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻	4.31	4.21	4.55	---	---	9	30	1	0	0
子ども発達学科	---	---	---	---	---	0	0	0	0	0
ファッション・ハウジングデザイン学科	4.30	4.34	4.26	4.30	---	33	16	4	1	0
教育学科	4.55	4.28	3.99	---	---	36	25	2	0	0
その他	4.48	4.27	---	---	---	31	5	0	0	0

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



全学共通:社会と人間系列(296票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	32.1	52.4	13.9	1.7	0.0	296	0	4.15
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	26.7	56.1	15.5	1.7	0.0	296	0	4.08
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	4.1	4.4	19.6	46.3	25.7	296	0	2.15
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	44.6	49.3	5.1	0.7	0.3	296	0	4.37
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	43.6	47.3	8.4	0.3	0.3	296	0	4.33
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	51.4	43.2	5.1	0.3	0.0	296	0	4.46
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	42.6	45.6	9.8	1.4	0.7	296	0	4.28
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	2.7	3.4	79.1	13.2	1.7	296	0	2.92



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

□1:1人

□2:2人

□3:3人

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)

- 1:1人
- 2:2人
- 3:3人
- 4:4人
- 5:5人
- 6:6人以上

- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

全学共通：社会と人間系列（296票）		選択数／有効回答（％）								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。（複数回答可）	68.3	21.6	58.7	9.6	0.5	0.0	0.9	2.3	218	78	353	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数（自分を含める）。	相対度数（％）						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		86.1	7.9	3.7	1.4	0.5	0.5	216	80				
6	授業外学修でよく使用した場所。（複数回答可）	選択数／有効回答（％）						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		15.3	7.9	6.9	12.5	80.1	1.9	216	80				269
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？（複数回答可）	選択数／有効回答（％）									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		85.1	4.7	0.0	4.1	1.0	0.0	0.3	0.7	12.8	296	0	322

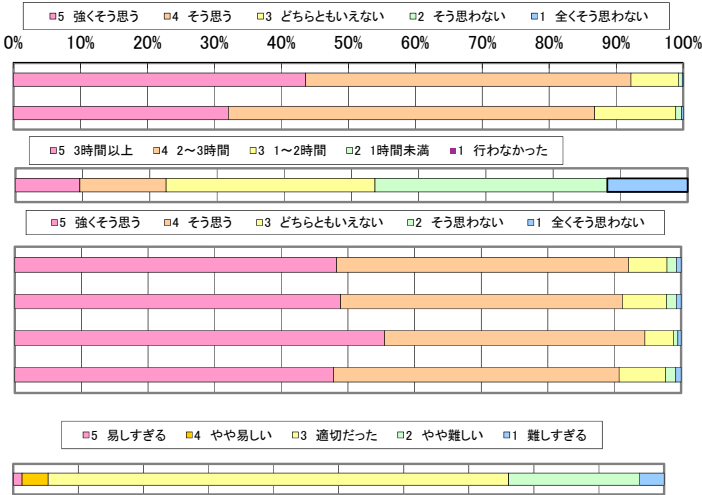
- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)

- 1:1人
- 2:2人
- 3:3人
- 4:4人
- 5:5人
- 6:6人以上

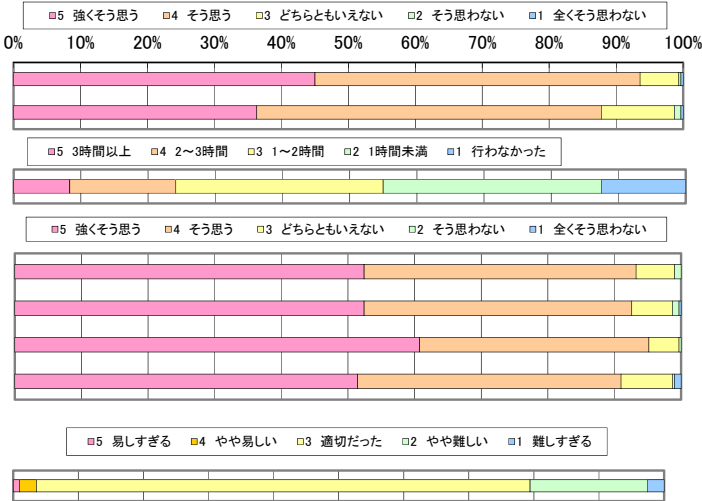
- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



全学共通;キャリア系列(311票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	45.0	48.6	5.8	0.3	0.3	311	0	4.38
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	36.3	51.4	10.9	1.0	0.3	311	0	4.23
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	8.4	15.8	30.9	32.5	12.5	311	0	2.75
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	52.4	40.8	5.8	1.0	0.0	311	0	4.45
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	52.4	40.2	6.1	1.0	0.3	311	0	4.43
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	60.8	34.4	4.5	0.3	0.0	311	0	4.56
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	51.4	39.5	7.7	0.3	1.0	311	0	4.40
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.0	2.6	75.9	18.0	2.6	311	0	2.81



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

□1:1人

□2:2人

□3:3人

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)

- 1:1人
- 2:2人
- 3:3人
- 4:4人
- 5:5人
- 6:6人以上

- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

全学共通;キャリア系列(311票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8			
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	61.5	26.3	77.8	13.0	4.1	0.7	1.5	0.0	270	41	499
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答			
		1	2	3	4	5	6					
		89.6	3.0	3.0	2.6	1.1	0.7	270	41			
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数		
		1	2	3	4	5	6					
		16.3	6.7	8.1	14.1	84.4	1.5	270	41			
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8			
		88.1	1.9	0.0	2.6	5.5	0.0	2.6	1.6	8.4	311	0

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)

- 1:1人
- 2:2人
- 3:3人
- 4:4人
- 5:5人
- 6:6人以上

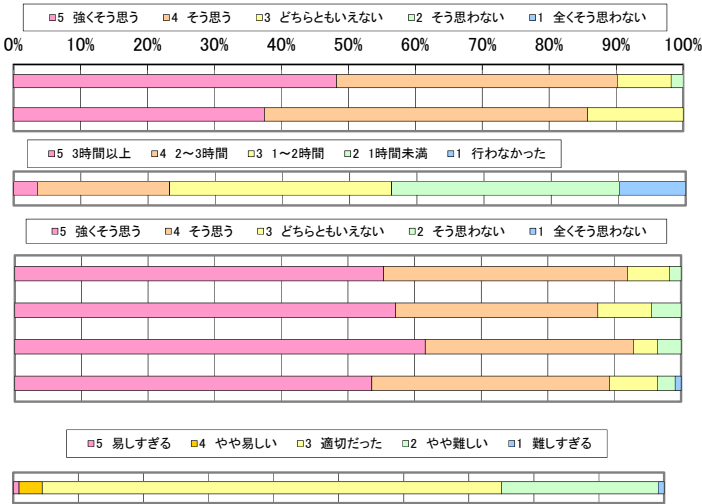
- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



全学共通;コミュニケーション系列(112票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	48.2	42.0	8.0	1.8	0.0	112	0	4.37
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	37.5	48.2	14.3	0.0	0.0	112	0	4.23
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3.6	19.6	33.0	33.9	9.8	112	0	2.73
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	55.4	36.6	6.3	1.8	0.0	112	0	4.46
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	57.1	30.4	8.0	4.5	0.0	112	0	4.40
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	61.6	31.3	3.6	3.6	0.0	112	0	4.51
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	53.6	35.7	7.1	2.7	0.9	112	0	4.38
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	0.9	3.6	70.5	24.1	0.9	112	0	2.79



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

全学共通;コミュニケーション系列(112票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	57.4	41.6	80.2	23.8	5.0	10.9	2.0	1.0	101	11	224	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		83.2	8.9	5.0	2.0	1.0	0.0	101	11				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		14.9	12.9	8.9	17.8	85.1	1.0	101	11				142
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.0	0.0	0.0	0.9	1.8	0.0	2.7	1.8	17.0	112	0	120

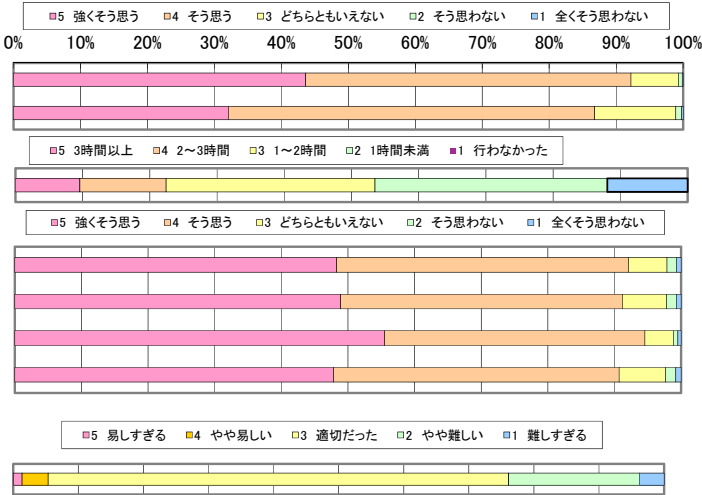
- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



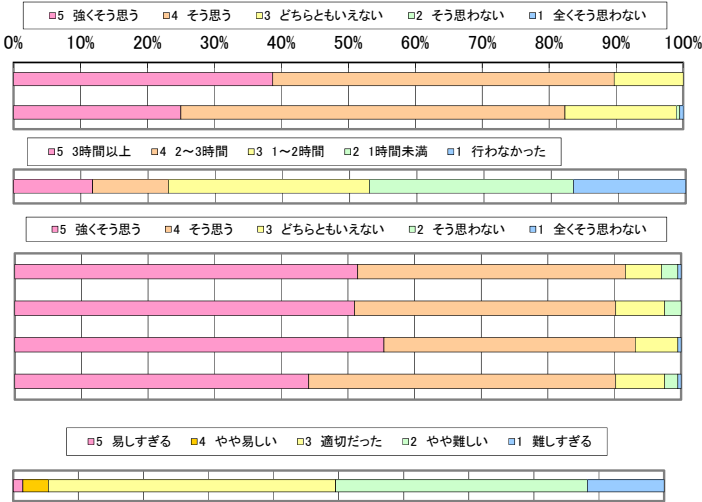
- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



全学共通;情報系列(204票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	38.7	51.0	10.3	0.0	0.0	204	0	4.28
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	25.0	57.4	16.7	0.5	0.5	204	0	4.06
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	11.8	11.3	29.9	30.4	16.7	204	0	2.71
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	51.5	40.2	5.4	2.5	0.5	204	0	4.40
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	51.0	39.2	7.4	2.5	0.0	204	0	4.39
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.4	37.7	6.4	0.0	0.5	204	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	44.1	46.1	7.4	2.0	0.5	204	0	4.31
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.5	3.9	44.1	38.7	11.8	204	0	2.45



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

□1:1人

□2:2人

□3:3人

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

全学共通:情報系列(204票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	51.2	26.5	78.8	3.5	0.6	0.6	0.0	1.2	170	34	276	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		68.3	15.0	10.2	4.2	0.6	1.8	167	37				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		25.7	6.6	14.4	19.8	68.9	1.2	167	37				228
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		67.2	20.1	20.1	1.0	2.9	0.0	15.2	10.8	8.3	204	0	297

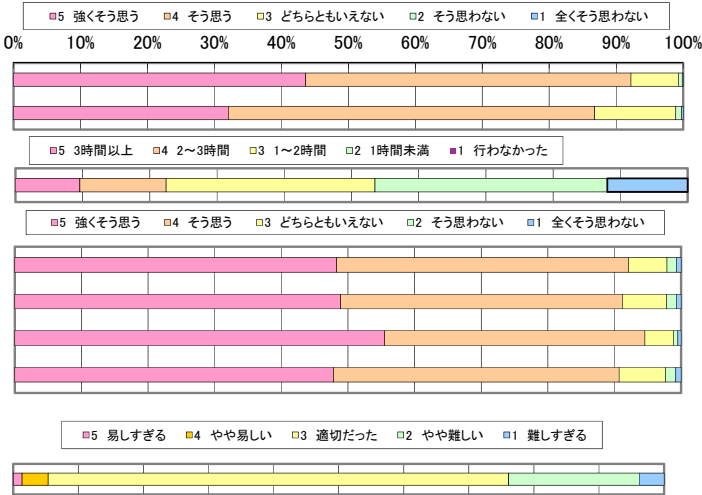
- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



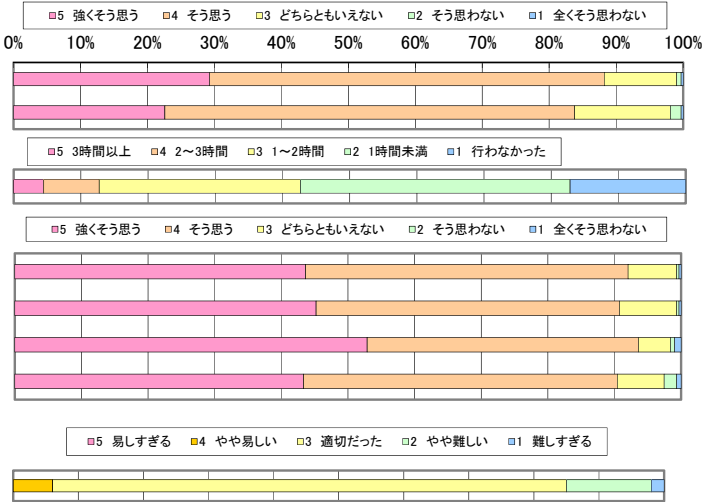
- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



全学共通:現代教養系列(314票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	29.3	58.9	10.8	0.6	0.3	314	0	4.16
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	22.6	61.1	14.3	1.6	0.3	314	0	4.04
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	4.5	8.3	29.9	40.1	17.2	314	0	2.43
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	43.6	48.4	7.3	0.3	0.3	314	0	4.35
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	45.2	45.5	8.6	0.3	0.3	314	0	4.35
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	52.9	40.8	4.8	0.6	1.0	314	0	4.44
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	43.3	47.1	7.0	1.9	0.6	314	0	4.31
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	0.0	6.1	79.0	13.1	1.9	314	0	2.89



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

□1:1人

□2:2人

□3:3人

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)

- 1:1人
- 2:2人
- 3:3人
- 4:4人
- 5:5人
- 6:6人以上

- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

全学共通;現代教養系列(314票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	58.7	33.6	70.7	12.4	0.4	0.0	0.0	0.0	259	55	455	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		91.4	6.2	1.9	0.4	0.0	0.0	257	57				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		17.3	5.9	4.3	13.3	80.8	3.5	255	59				319
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.4	1.3	0.0	7.0	6.1	0.3	1.0	0.0	12.7	314	0	351

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)

- 1:1人
- 2:2人
- 3:3人
- 4:4人
- 5:5人
- 6:6人以上

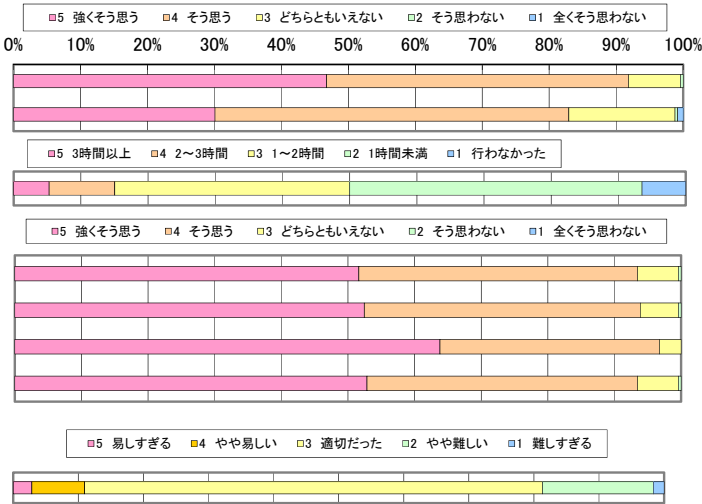
- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



外国語;英語(246票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	46.7	45.1	7.7	0.4	0.0	246	0	4.38
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	30.1	52.8	15.9	0.4	0.8	246	0	4.11
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	5.3	9.8	35.0	43.5	6.5	246	0	2.64
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	51.6	41.9	6.1	0.4	0.0	246	0	4.45
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	52.4	41.5	5.7	0.4	0.0	246	0	4.46
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	63.8	32.9	3.3	0.0	0.0	246	0	4.61
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	52.8	40.7	6.1	0.4	0.0	246	0	4.46
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	2.8	8.1	70.3	17.1	1.6	246	0	2.93



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

外国語;英語(246票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	65.9	36.7	75.5	11.4	5.7	4.4	1.3	0.9	229	17	462	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答	□1:1人 □2:2人 □3:3人			
		1	2	3	4	5	6						
		75.4	14.0	5.7	3.5	0.4	0.9	228	18				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.3	13.5	13.5	19.7	70.3	2.6	229	17		316		
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		89.0	0.8	0.0	5.7	3.7	0.0	0.0	0.8	7.7	246	0	265

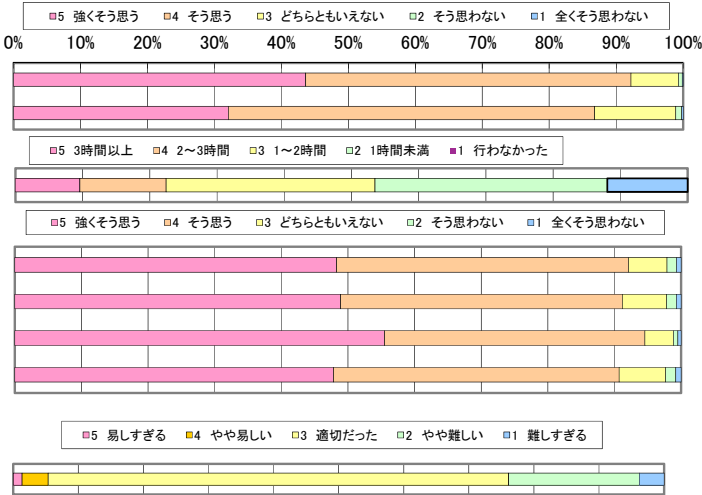
- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



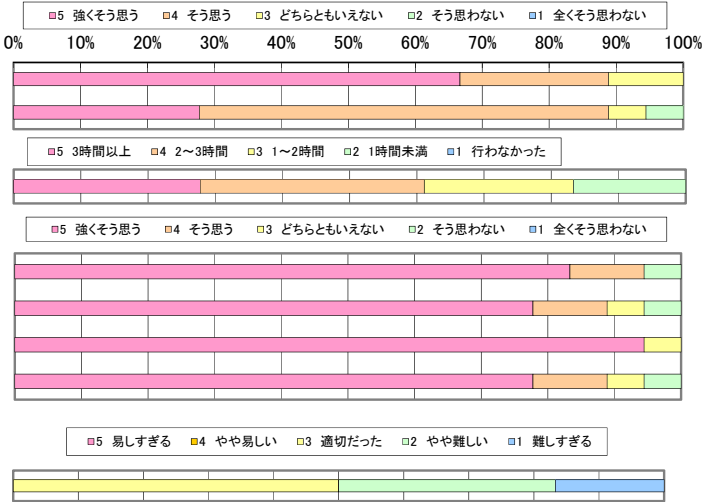
- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



外国語;フランス語(18票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	66.7	22.2	11.1	0.0	0.0	18	0	4.56
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	27.8	61.1	5.6	5.6	0.0	18	0	4.11
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	27.8	33.3	22.2	16.7	0.0	18	0	3.72
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	83.3	11.1	0.0	5.6	0.0	18	0	4.72
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	77.8	11.1	5.6	5.6	0.0	18	0	4.61
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	94.4	0.0	5.6	0.0	0.0	18	0	4.89
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	77.8	11.1	5.6	5.6	0.0	18	0	4.61
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	0.0	0.0	50.0	33.3	16.7	18	0	2.33



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

外国語;フランス語(18票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	100.0	72.2	88.9	27.8	0.0	0.0	0.0	0.0	18	0	52	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答	□1:1人 □2:2人 □3:3人			
		1	2	3	4	5	6						
		77.8	5.6	16.7	0.0	0.0	0.0	18	0				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		33.3	22.2	33.3	38.9	72.2	0.0	18	0		36		
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		88.9	22.2	0.0	5.6	5.6	0.0	0.0	0.0	5.6	18	0	

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



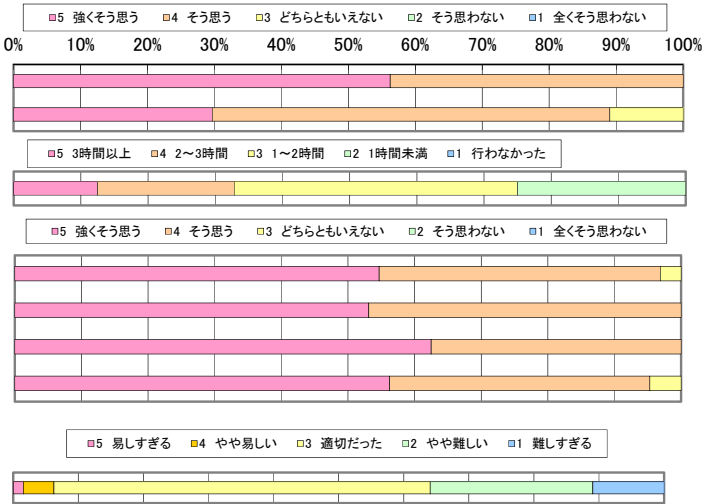
- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



外国語;中国語(64票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	56.3	43.8	0.0	0.0	0.0	64	0	4.56
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	29.7	59.4	10.9	0.0	0.0	64	0	4.19
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	12.5	20.3	42.2	25.0	0.0	64	0	3.20
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	54.7	42.2	3.1	0.0	0.0	64	0	4.52
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	53.1	46.9	0.0	0.0	0.0	64	0	4.53
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	62.5	37.5	0.0	0.0	0.0	64	0	4.63
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	56.3	39.1	4.7	0.0	0.0	64	0	4.52
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.6	4.7	57.8	25.0	10.9	64	0	2.61



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

□1:1人

□2:2人

□3:3人

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

外国語;中国語(64票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	79.7	62.5	67.2	23.4	0.0	0.0	0.0	0.0	64	0	149	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		81.3	15.6	3.1	0.0	0.0	0.0	64	0				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		20.3	14.1	9.4	15.6	73.4	3.1	64	0				87
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		70.3	0.0	3.1	6.3	9.4	6.3	0.0	0.0	20.3	64	0	74

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



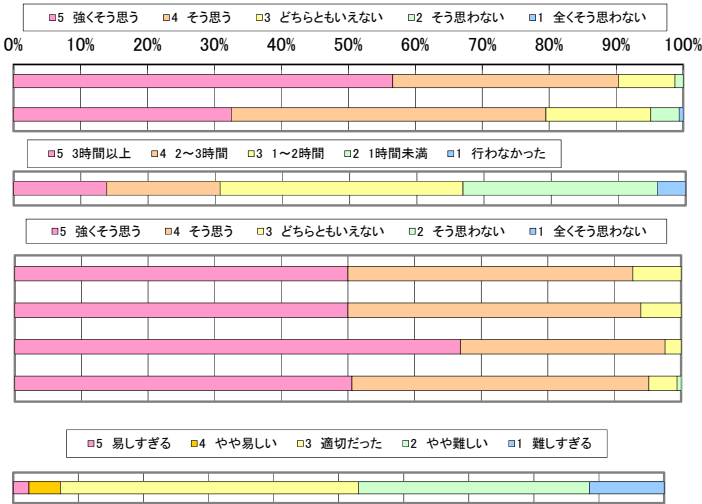
- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



外国語;韓国語(166票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	56.6	33.7	8.4	1.2	0.0	166	0	4.46
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.5	47.0	15.7	4.2	0.6	166	0	4.07
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	13.9	16.9	36.1	28.9	4.2	166	0	3.07
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	50.0	42.8	7.2	0.0	0.0	166	0	4.43
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	50.0	44.0	6.0	0.0	0.0	166	0	4.44
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	66.9	30.7	2.4	0.0	0.0	166	0	4.64
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	50.6	44.6	4.2	0.6	0.0	166	0	4.45
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	2.4	4.8	45.8	35.5	11.4	166	0	2.51



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

□1:1人

□2:2人

□3:3人

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

外国語;韓国語(166票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8			
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	70.3	45.6	67.7	28.5	3.8	0.0	1.3	0.0	158	8	343
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答	□1:1人 □2:2人 □3:3人		
		1	2	3	4	5	6					
		76.6	12.7	5.7	3.8	0.0	1.3	158	8			
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数		
		1	2	3	4	5	6					
		13.8	8.8	18.2	12.6	86.8	1.9	159	7		226	
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8			
		74.1	0.6	0.0	4.2	3.6	0.0	0.0	0.0	24.7	166	

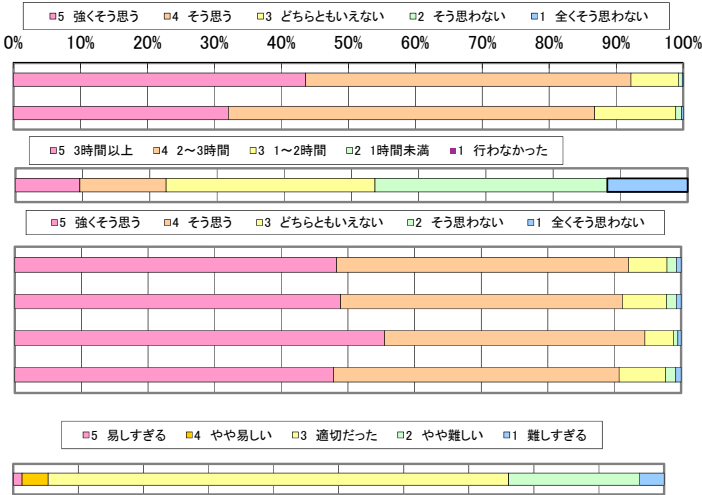
- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



外国語;日本語(11票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11	0	5.00
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11	0	5.00
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	36.4	18.2	45.5	0.0	0.0	11	0	3.91
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11	0	5.00
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11	0	5.00
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11	0	5.00
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11	0	5.00
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	0.0	0.0	90.9	9.1	0.0	11	0	2.91



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

□1:1人

□2:2人

□3:3人

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

外国語;日本語(11票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	100.0	100.0	54.5	90.9	0.0	0.0	0.0	0.0	11	0	38	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答	□1:1人 □2:2人 □3:3人			
		1	2	3	4	5	6						
		27.3	54.5	0.0	18.2	0.0	0.0	11	0				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		72.7	72.7	18.2	18.2	90.9	0.0	11	0		30		
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		100.0	9.1	0.0	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11	0	13

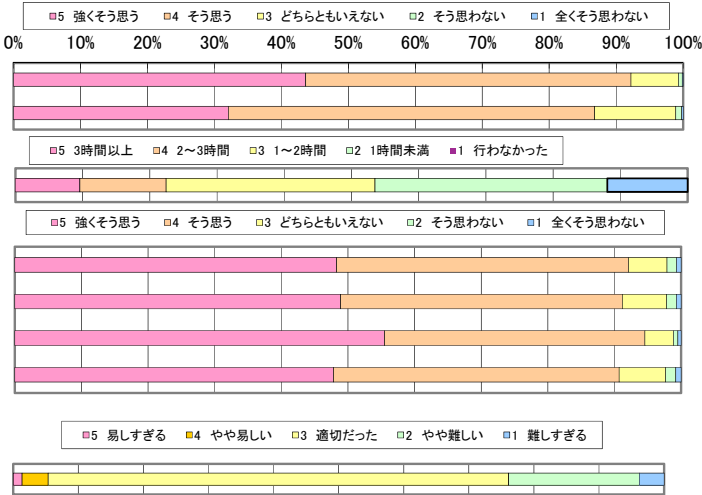
- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



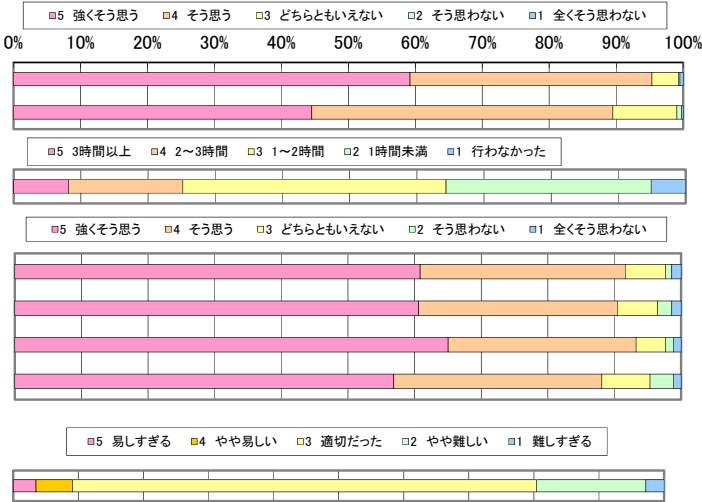
- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



英語学科(429票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	59.2	36.1	4.0	0.2	0.5	429	0	4.53
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	44.5	45.0	9.6	0.7	0.2	429	0	4.33
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	8.2	17.0	39.2	30.5	5.1	429	0	2.93
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	60.8	30.8	6.1	0.9	1.4	429	0	4.49
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	60.6	29.8	6.1	2.1	1.4	429	0	4.46
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	65.0	28.2	4.4	1.2	1.2	429	0	4.55
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	56.9	31.2	7.2	3.5	1.2	429	0	4.39
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	3.5	5.6	71.3	16.8	2.8	429	0	2.90



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

□1:1人

□2:2人

□3:3人

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

英語学科(429票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8			
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	67.2	43.7	77.0	10.4	7.9	14.6	1.0	2.0	405	24	906
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答			
		1	2	3	4	5	6					
		70.0	12.6	5.4	8.9	2.0	1.2	406	23			
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数		
		1	2	3	4	5	6					
		22.3	19.8	17.8	28.7	72.0	1.0	404	25			
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8			
		93.5	4.2	0.2	6.5	6.5	0.7	3.5	5.1	3.0	429	0

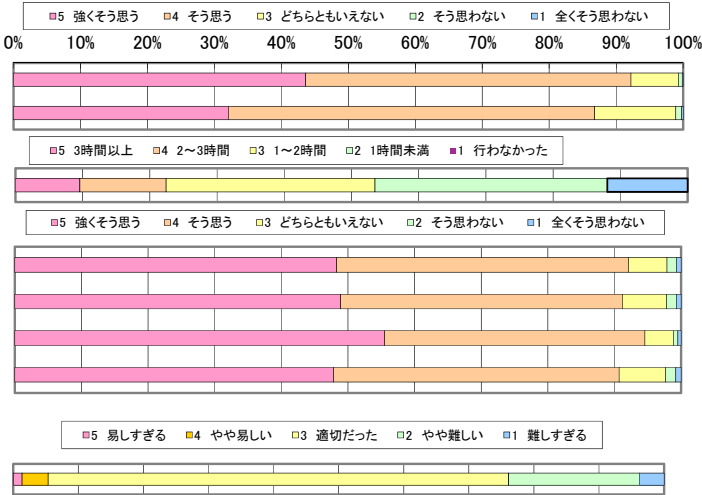
- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



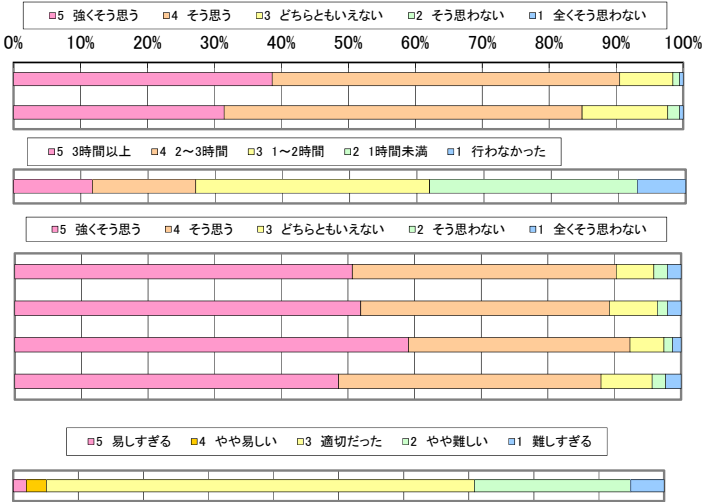
- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



日本語日本文化学科(391票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	38.6	51.9	7.9	1.0	0.5	391	0	4.27
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	31.5	53.5	12.8	1.8	0.5	391	0	4.14
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	11.8	15.3	34.8	30.9	7.2	391	0	2.94
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	50.6	39.6	5.6	2.0	2.0	391	0	4.35
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	51.9	37.3	7.2	1.5	2.0	391	0	4.36
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	59.1	33.2	5.1	1.3	1.3	391	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	48.6	39.4	7.7	2.0	2.3	391	0	4.30
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	2.0	3.1	65.7	24.0	5.1	391	0	2.73



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

□1:1人

□2:2人

□3:3人

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

日本語日本文化学科(391票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.3	39.9	71.6	13.2	8.0	16.0	0.6	0.8	363	28	771	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		88.2	6.1	2.5	3.0	0.3	0.0	363	28				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		21.0	10.6	5.6	16.8	87.4	2.0	357	34				512
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		73.7	2.3	2.0	13.6	3.1	0.5	2.6	4.1	19.9	391	0	476

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



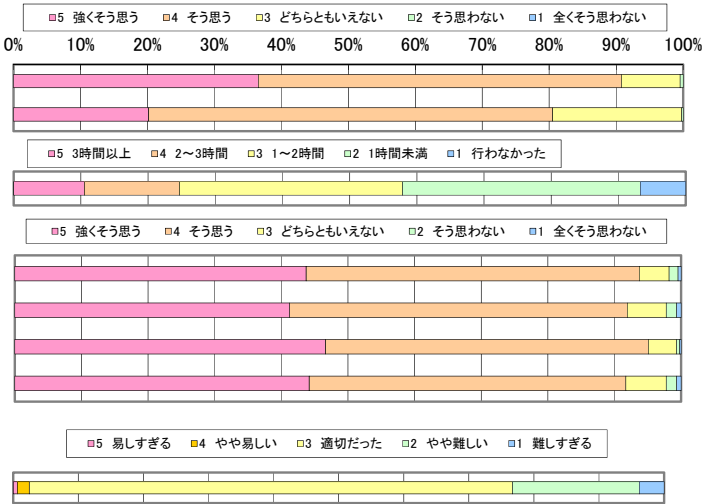
- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



心理学科(446票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	36.5	54.3	8.7	0.4	0.0	446	0	4.27
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	20.2	60.3	19.3	0.2	0.0	446	0	4.00
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	10.5	14.1	33.2	35.4	6.7	446	0	2.86
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	43.7	50.0	4.5	1.3	0.4	446	0	4.35
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	41.3	50.7	5.8	1.6	0.7	446	0	4.30
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	46.6	48.4	4.3	0.4	0.2	446	0	4.41
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	44.2	47.5	6.1	1.6	0.7	446	0	4.33
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	0.7	1.8	74.2	19.5	3.8	446	0	2.76



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

心理学科(446票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	66.1	38.5	68.5	21.4	4.1	7.0	0.2	1.9	416	30	864	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答	□1:1人 □2:2人 □3:3人			
		1	2	3	4	5	6						
		88.9	5.3	3.9	1.7	0.0	0.2	415	31				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		16.1	12.3	6.7	18.8	88.2	2.4	416	30		601		
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		89.2	2.5	0.7	5.2	5.6	1.6	2.7	1.8	8.7			

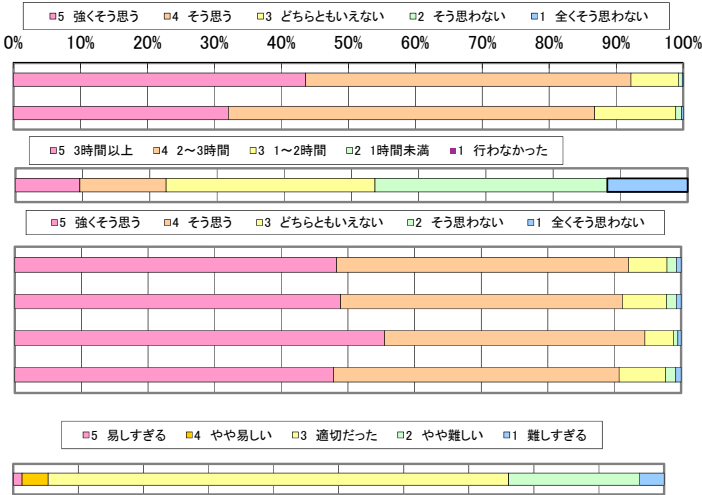
- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



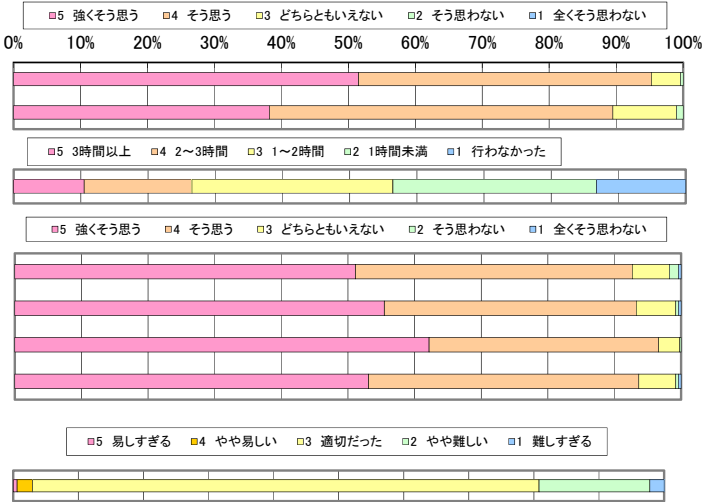
- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



都市生活学科／生活学科都市生活専攻(505票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	51.5	43.8	4.4	0.4	0.0	505	0	4.46
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	38.2	51.3	9.5	1.0	0.0	505	0	4.27
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	10.5	16.0	29.9	30.3	13.3	505	0	2.80
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	51.1	41.6	5.5	1.4	0.4	505	0	4.42
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	55.4	37.8	5.9	0.4	0.4	505	0	4.48
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	62.2	34.5	3.2	0.2	0.0	505	0	4.59
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	53.1	40.6	5.5	0.4	0.4	505	0	4.46
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	0.6	2.4	77.8	17.0	2.2	505	0	2.82



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

都市生活学科／生活学科都市生活専攻(505票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	61.6	29.7	67.4	14.6	8.4	14.8	1.8	0.7	438	67	872	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		75.1	8.9	9.1	5.0	0.2	1.6	438	67				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		16.6	5.8	11.1	13.6	77.2	1.6	434	71				546
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		89.1	8.3	0.8	3.4	7.1	0.0	2.2	2.8	7.7	505	0	613

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



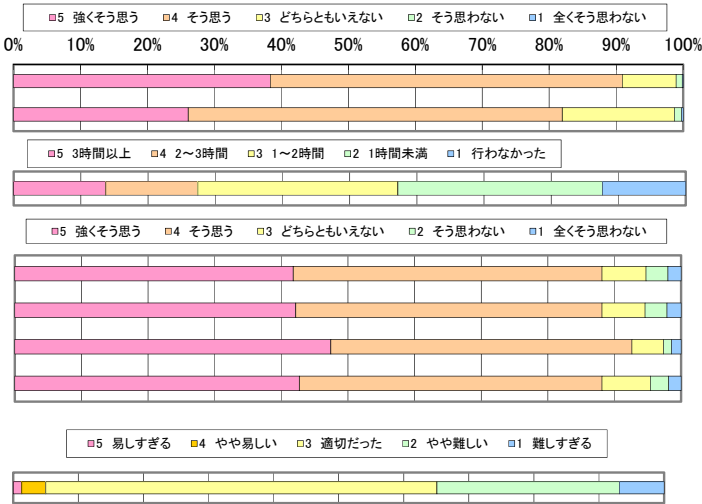
- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻(759票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	38.3	52.6	8.0	0.9	0.1	759	0	4.28
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	26.1	55.9	16.7	1.1	0.3	759	0	4.06
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	13.7	13.7	29.8	30.4	12.4	759	0	2.86
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	41.8	46.4	6.6	3.3	2.0	759	0	4.23
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	42.2	46.0	6.5	3.3	2.1	759	0	4.23
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	47.4	45.2	4.7	1.2	1.4	759	0	4.36
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	42.7	45.5	7.2	2.8	1.8	759	0	4.24
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.3	3.7	60.1	28.1	6.9	759	0	2.65



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

□1:1人

□2:2人

□3:3人

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)

- 1:1人
- 2:2人
- 3:3人
- 4:4人
- 5:5人
- 6:6人以上

- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻(759票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	70.7	37.0	59.0	20.7	6.3	9.7	1.1	1.7	663	96	1366	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		63.1	13.3	12.3	6.3	3.0	2.0	664	95				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		15.7	5.4	14.8	25.7	79.9	0.8	661	98				941
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.4	0.5	0.9	0.3	1.4	0.0	0.7	0.9	15.9	759	0	790

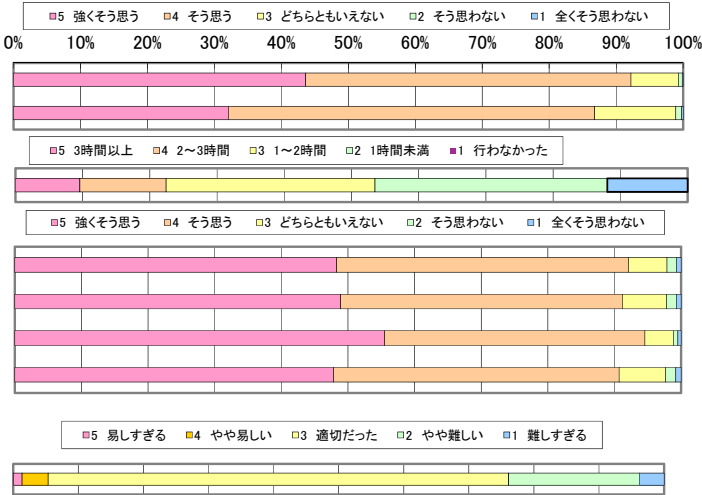
- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)

- 1:1人
- 2:2人
- 3:3人
- 4:4人
- 5:5人
- 6:6人以上

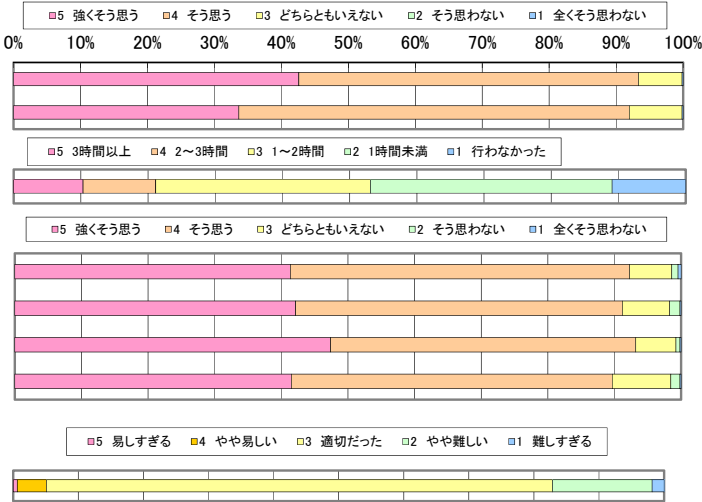
- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



ファッション・ハウジングデザイン学科(648票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	42.6	50.8	6.5	0.0	0.2	648	0	4.36
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	33.6	58.3	7.9	0.0	0.2	648	0	4.25
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	10.3	10.8	31.9	36.0	11.0	648	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	41.4	50.9	6.3	0.9	0.5	648	0	4.32
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	42.1	49.1	7.1	1.5	0.2	648	0	4.31
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	47.4	45.8	6.0	0.6	0.2	648	0	4.40
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	41.5	48.1	8.8	1.4	0.2	648	0	4.29
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	0.6	4.5	77.8	15.3	1.9	648	0	2.87



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

□1:1人

□2:2人

□3:3人

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

ファッション・ハウジングデザイン学科(648票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	46.3	22.3	75.1	4.9	5.4	7.8	1.6	0.5	575	73	942	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答	□1:1人 □2:2人 □3:3人			
		1	2	3	4	5	6						
		81.4	9.3	5.4	2.8	0.5	0.5	570	78				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		20.8	1.0	5.4	9.8	76.7	3.0	572	76		668		
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		85.2	2.6	0.3	7.7	4.0	0.0	1.1	2.8	8.6	648	0	728

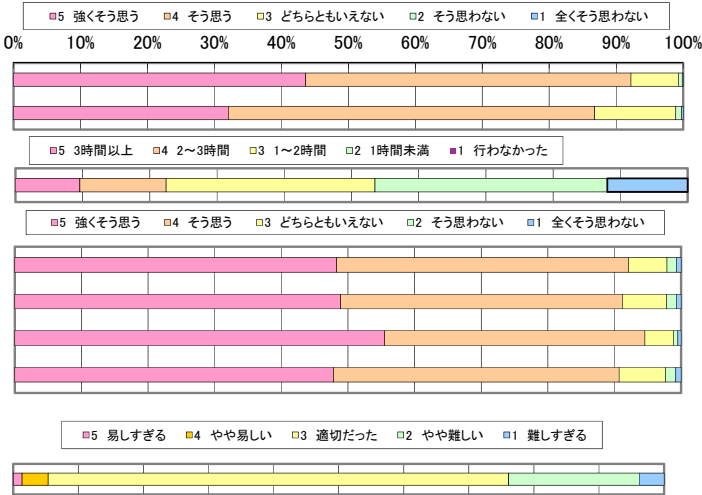
- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



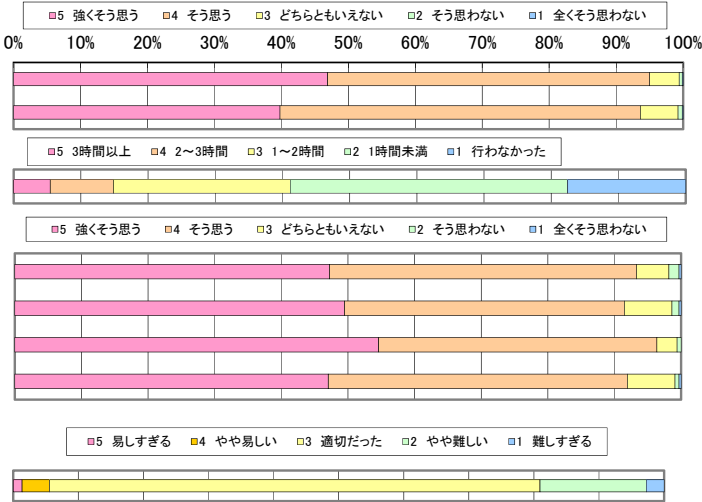
- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



教育学科(661票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	46.9	48.1	4.4	0.5	0.2	661	0	4.41
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	39.8	53.9	5.6	0.6	0.2	661	0	4.33
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	5.4	9.4	26.3	41.3	17.5	661	0	2.44
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	47.2	46.1	4.8	1.5	0.3	661	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	49.5	42.1	7.1	1.1	0.3	661	0	4.39
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	54.6	41.8	3.0	0.6	0.0	661	0	4.50
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.0	44.9	7.1	0.6	0.3	661	0	4.38
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.2	75.3	16.3	2.7	661	0	2.85



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

□1:1人

□2:2人

□3:3人

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)

- 1:1人
- 2:2人
- 3:3人
- 4:4人
- 5:5人
- 6:6人以上

- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

教育学科(661票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	58.8	24.8	61.9	12.8	10.2	9.2	1.8	3.0	541	120	987	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		74.9	12.0	2.6	5.4	1.7	3.5	541	120				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		17.6	5.4	8.0	25.7	68.9	2.4	540	121				691
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		81.7	1.4	0.3	8.2	3.5	0.0	0.8	0.0	15.4	661	0	735

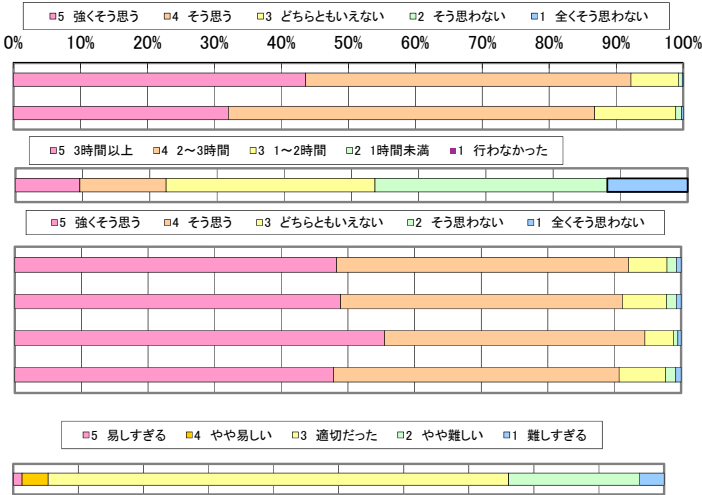
- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)

- 1:1人
- 2:2人
- 3:3人
- 4:4人
- 5:5人
- 6:6人以上

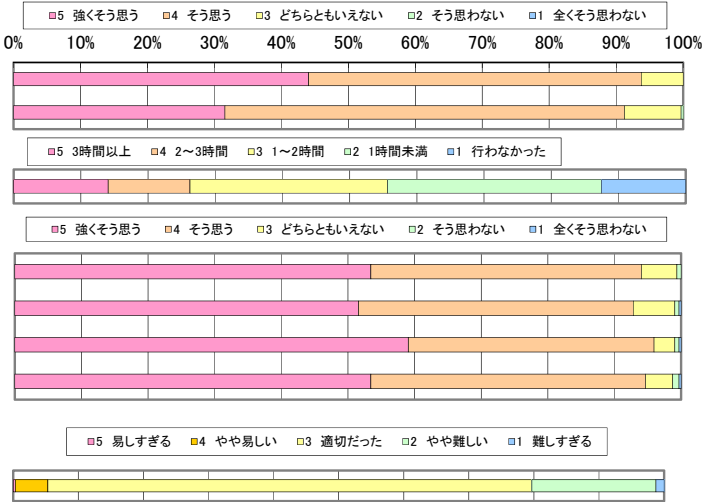
- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

総評(5901票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	43.6	48.6	7.1	0.5	0.2	5901	0	4.35
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	32.1	54.7	12.1	0.9	0.2	5901	0	4.18
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	9.6	12.8	31.0	34.6	11.9	5901	0	2.74
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	48.3	43.9	5.7	1.4	0.7	5901	0	4.38
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	48.9	42.3	6.6	1.4	0.7	5901	0	4.37
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	55.5	39.1	4.3	0.7	0.5	5901	0	4.48
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	47.8	42.9	7.0	1.5	0.8	5901	0	4.35
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	1.4	4.0	70.8	20.1	3.8	5901	0	2.79



その他(320票)	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
1 この授業に熱心に取り組んだ。	44.1	49.7	6.3	0.0	0.0	320	0	4.38
2 シラバスに示された「到達目標」を達成した。	31.6	59.7	8.4	0.3	0.0	320	0	4.23
3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	14.1	12.2	29.4	31.9	12.5	320	0	2.83
7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	53.4	40.6	5.3	0.6	0.0	320	0	4.47
8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	51.6	41.3	6.3	0.6	0.3	320	0	4.43
9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	59.1	36.9	3.1	0.6	0.3	320	0	4.54
10 この授業は総合的にみて良い授業であった。	53.4	41.3	4.1	0.9	0.3	320	0	4.47
11 この授業の内容の難易度。	相対度数(%)					有効回答	無回答	平均
	5	4	3	2	1			
	0.3	5.0	74.4	19.1	1.3	320	0	2.84



※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。

総評(5901票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	62.5	33.5	69.2	14.3	5.9	8.3	1.0	1.3	5177	724	10146	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答				
		1	2	3	4	5	6						
		78.1	9.9	5.7	4.0	1.0	1.2	5165	736				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		18.7	8.7	10.2	19.0	78.5	1.9	5153	748				7057
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		83.8	3.2	1.2	5.5	4.3	0.3	1.9	2.2	12.1	5901	0	6755

□1:1人

□2:2人

□3:3人

- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

その他(320票)		選択数／有効回答(%)								有効回答	無回答	選択総数	
		1	2	3	4	5	6	7	8				
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)	66.2	37.1	69.8	15.5	8.6	12.9	0.0	1.1	278	42	587	
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	相対度数(%)						有効回答	無回答	□1:1人 □2:2人 □3:3人			
		1	2	3	4	5	6						
		78.8	10.4	4.0	2.9	1.8	2.2	278	42				
6	授業外学修でよく使用した場所。(複数回答可)	選択数／有効回答(%)						有効回答	無回答	選択総数			
		1	2	3	4	5	6						
		25.8	15.1	10.8	24.4	80.3	0.7	279	41		438		
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？(複数回答可)	選択数／有効回答(%)									有効回答	無回答	選択総数
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
		78.8	1.6	0.0	7.8	6.9	0.6	1.3	3.1	15.9	320	0	

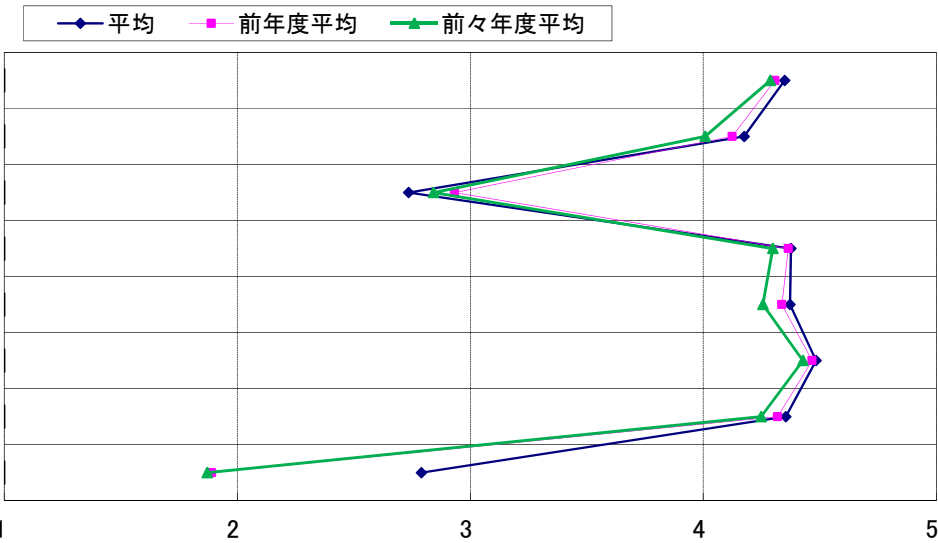
- 1:授業内容の確認をする
- 2:不明なことを調べる
- 3:課題をする
- 4:ノート整理
- 5:グループミーティング
- 6:プレゼンテーションの準備
- 7:フィールドワークをする
- 8:その他(自由記載)



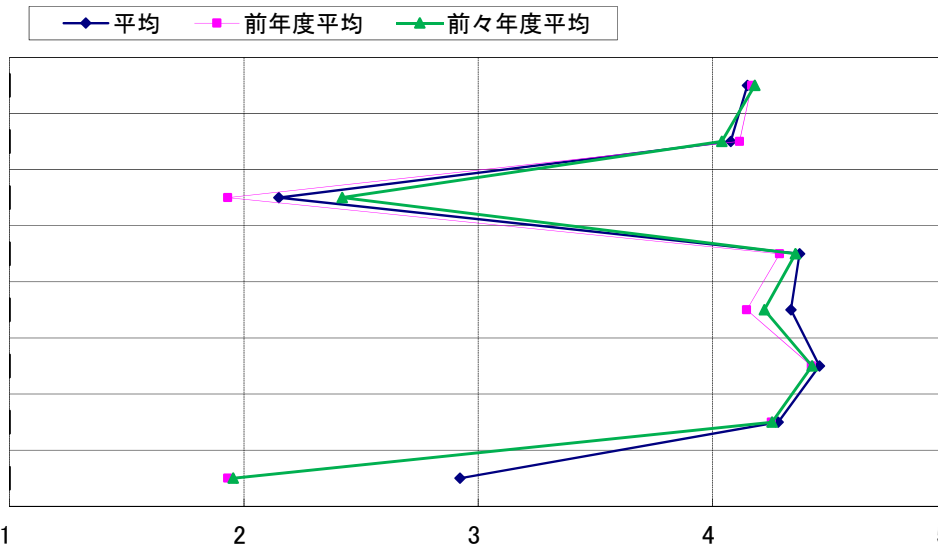
- 1:大学の自習室／コンピュータ教室
- 2:大学の図書館
- 3:大学の食堂
- 4:大学の空き教室
- 5:学外(自宅他)
- 6:その他(自由記載)

- 1:manaba
- 2:Zoom
- 3:Teams
- 4:YouTube
- 5:Googleフオーム
- 6:sli.do
- 7:OneDrive
- 8:その他のICTツール(自由記載)
- 9:ICTツールで該当するものはない

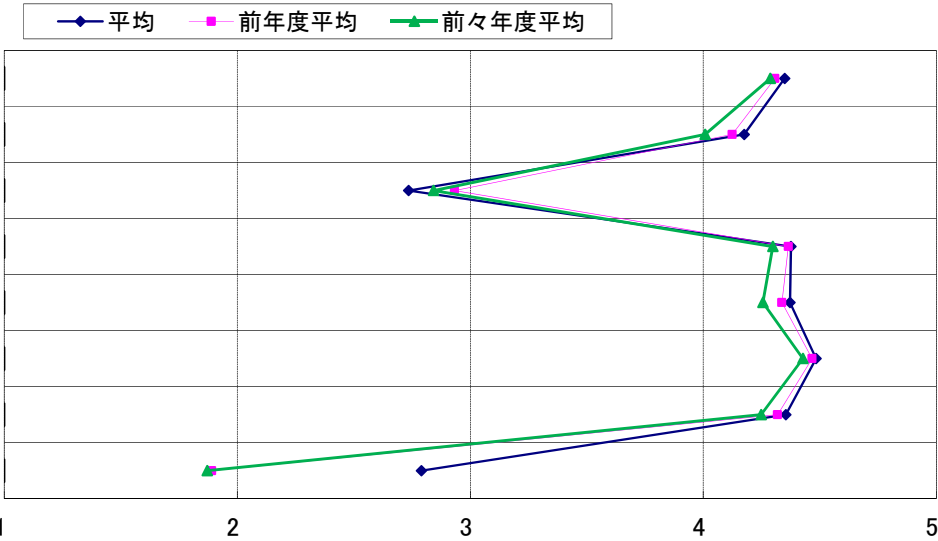
総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



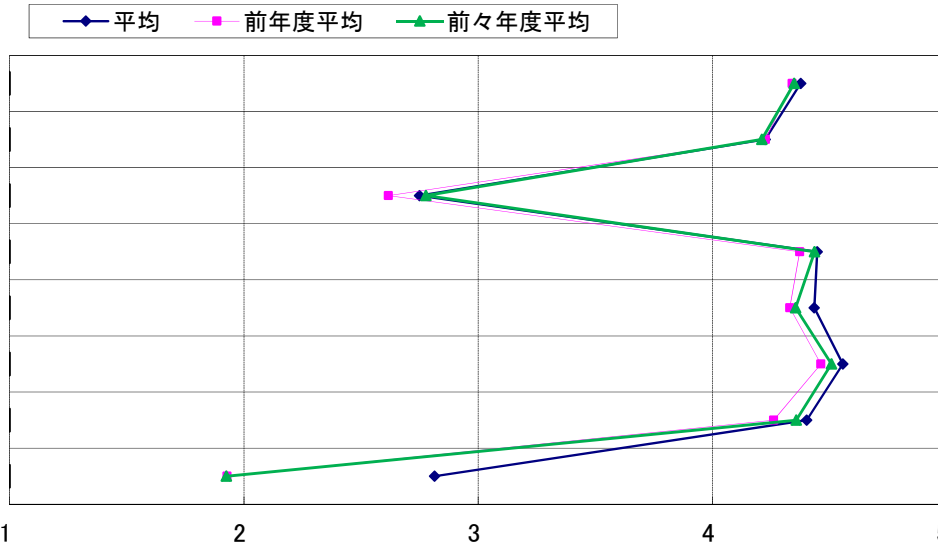
全学共通:社会と人間系列(296票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.15	4.17	4.18
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.08	4.12	4.04
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.15	1.93	2.42
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.37	4.29	4.35
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.33	4.15	4.22
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.46	4.42	4.42
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.28	4.25	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.92	1.93	1.95



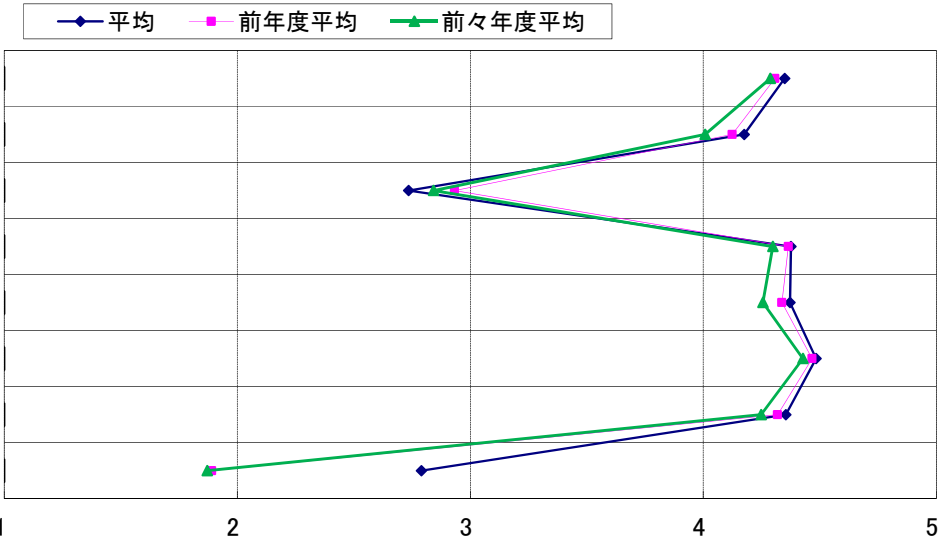
総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



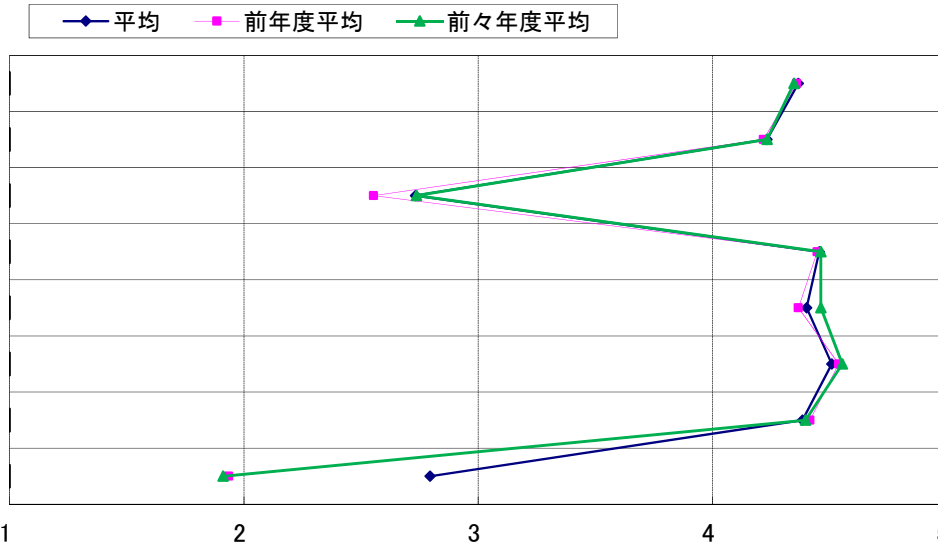
全学共通;キャリア系列(311票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.38	4.34	4.35
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.23	4.23	4.21
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.75	2.62	2.78
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.45	4.37	4.44
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.43	4.33	4.35
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.56	4.46	4.51
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.40	4.26	4.36
11	この授業の内容の難易度。	2.81	1.93	1.92



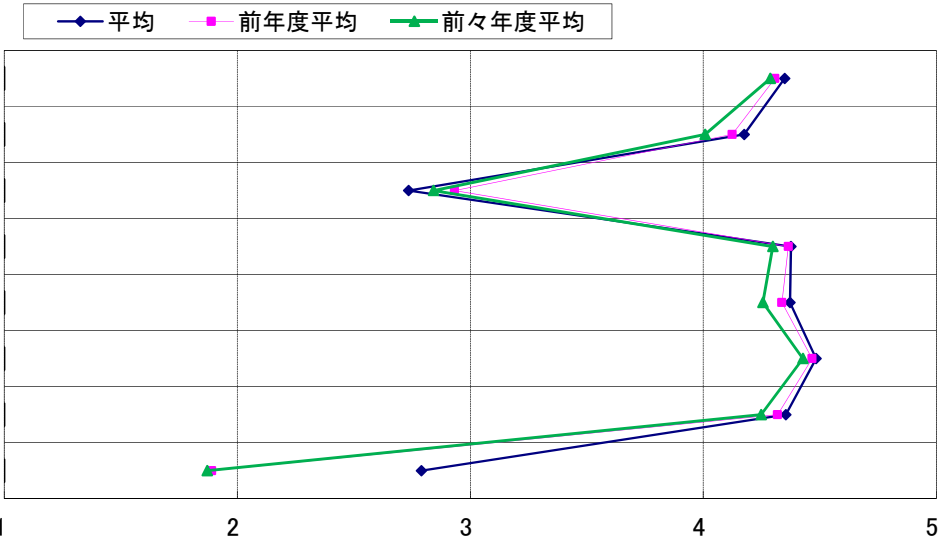
総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



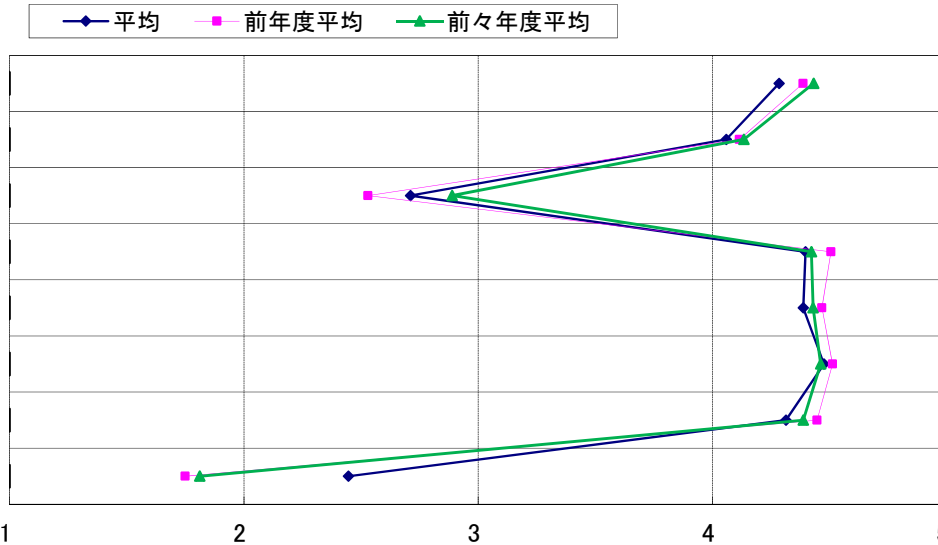
全学共通;コミュニケーション系列(112票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.37	4.36	4.35
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.23	4.22	4.23
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.73	2.55	2.74
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.46	4.45	4.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.40	4.37	4.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.51	4.54	4.55
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.38	4.42	4.40
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.94	1.91



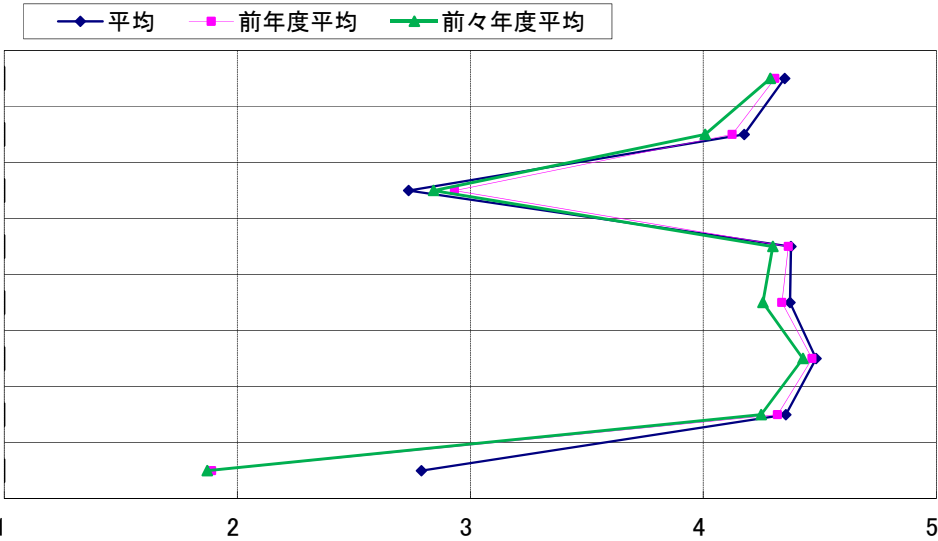
総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



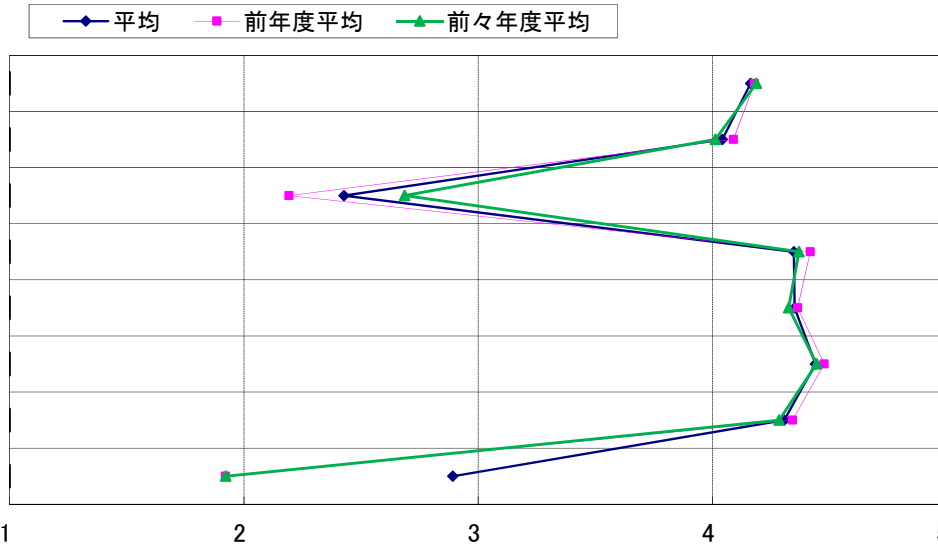
全学共通;情報系列(204票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.28	4.39	4.43
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.06	4.11	4.13
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.71	2.53	2.89
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.40	4.51	4.42
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.39	4.47	4.43
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.51	4.46
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.31	4.45	4.39
11	この授業の内容の難易度。	2.45	1.75	1.81



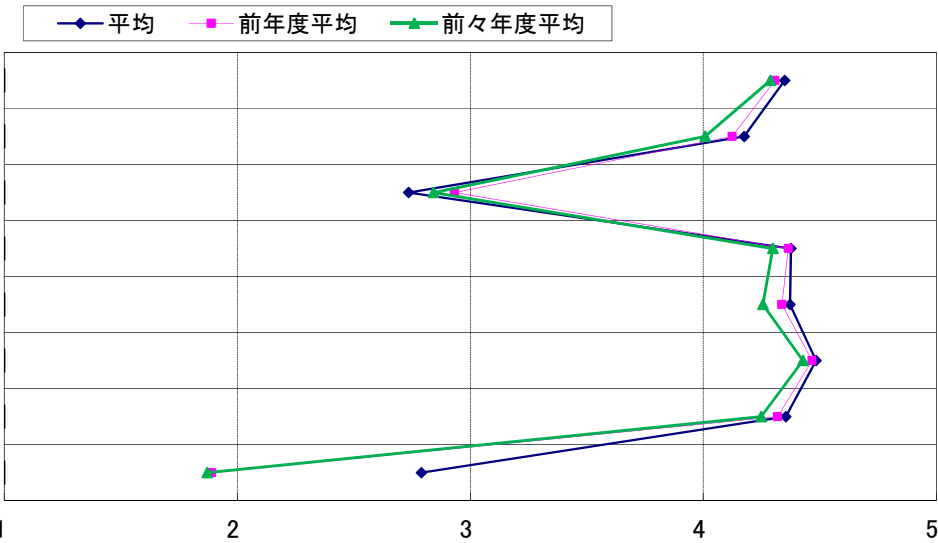
総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



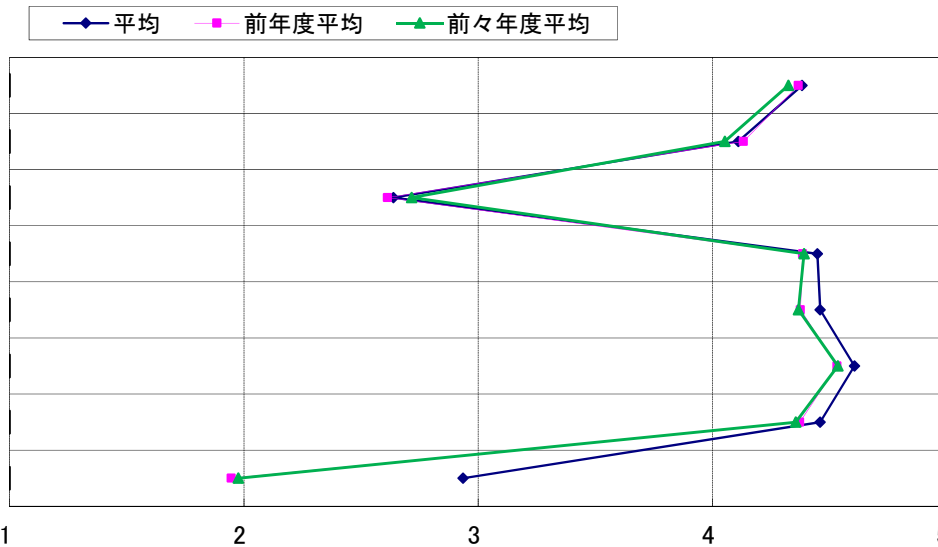
全学共通;現代教養系列(314票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.16	4.18	4.19
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.04	4.09	4.01
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.43	2.19	2.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.35	4.42	4.37
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.35	4.36	4.33
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.44	4.48	4.44
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.31	4.34	4.28
11	この授業の内容の難易度。	2.89	1.92	1.92



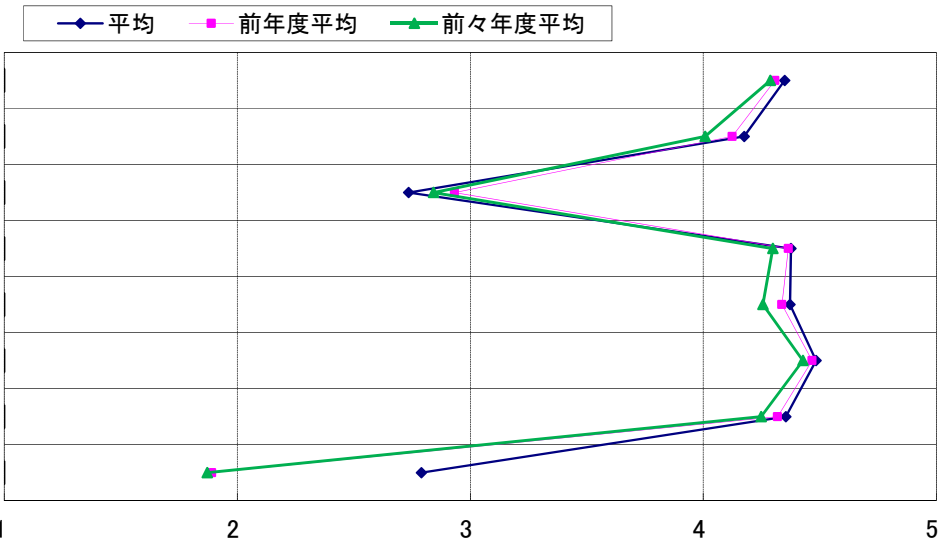
総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



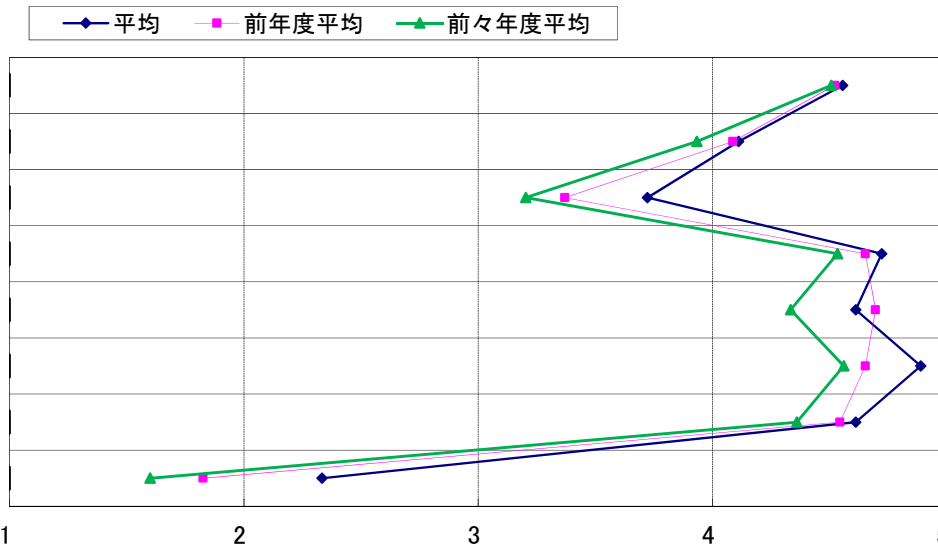
外国語;英語(246票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.38	4.37	4.32
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.11	4.13	4.05
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.64	2.61	2.72
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.45	4.38	4.39
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.46	4.38	4.37
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.61	4.53	4.53
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.46	4.37	4.35
11	この授業の内容の難易度。	2.93	1.95	1.98



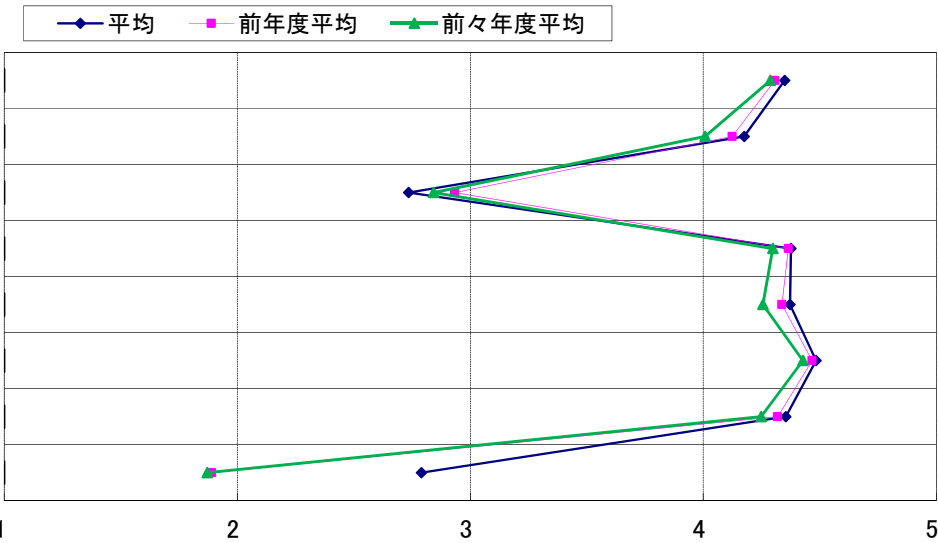
総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらえた。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



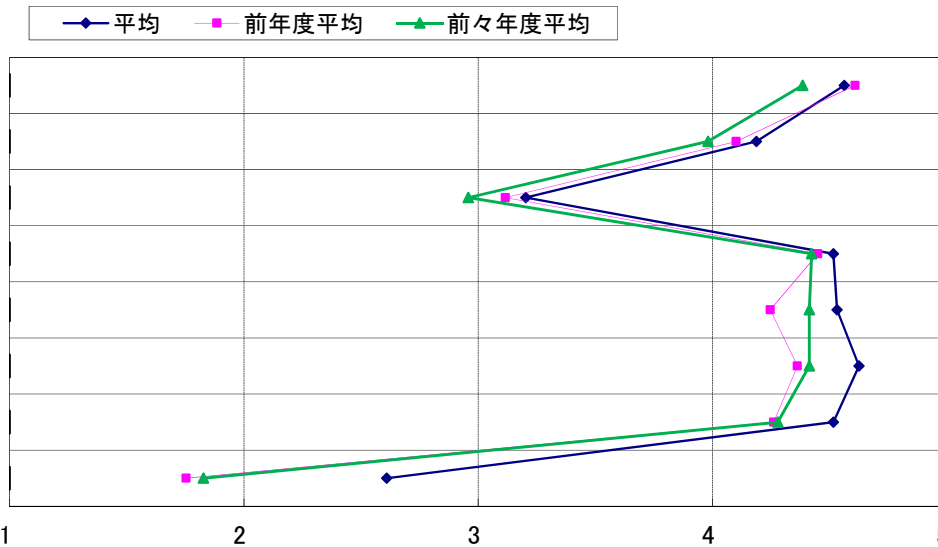
外国語;フランス語(18票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.56	4.52	4.51
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.11	4.09	3.93
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	3.72	3.37	3.20
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.72	4.65	4.53
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらえた。	4.61	4.70	4.33
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.89	4.65	4.56
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.61	4.54	4.36
11	この授業の内容の難易度。	2.33	1.83	1.60



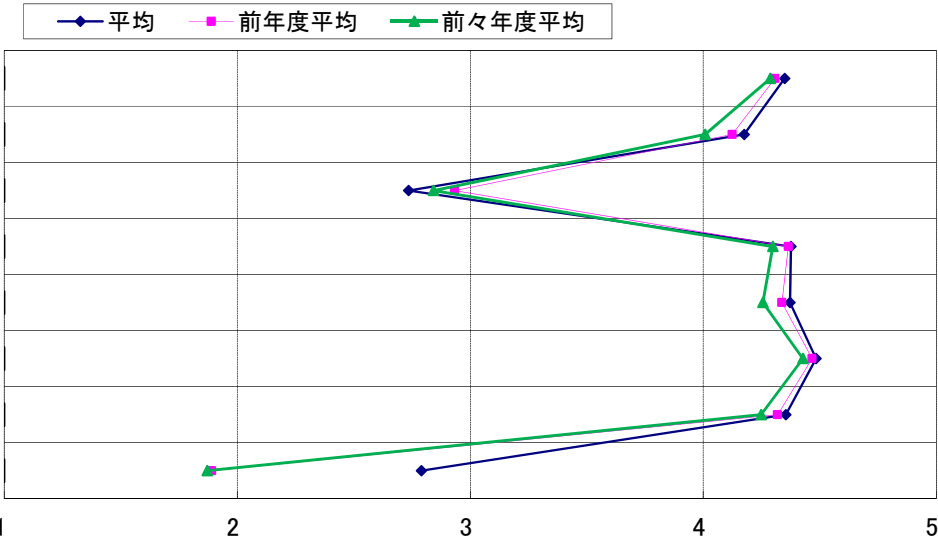
総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



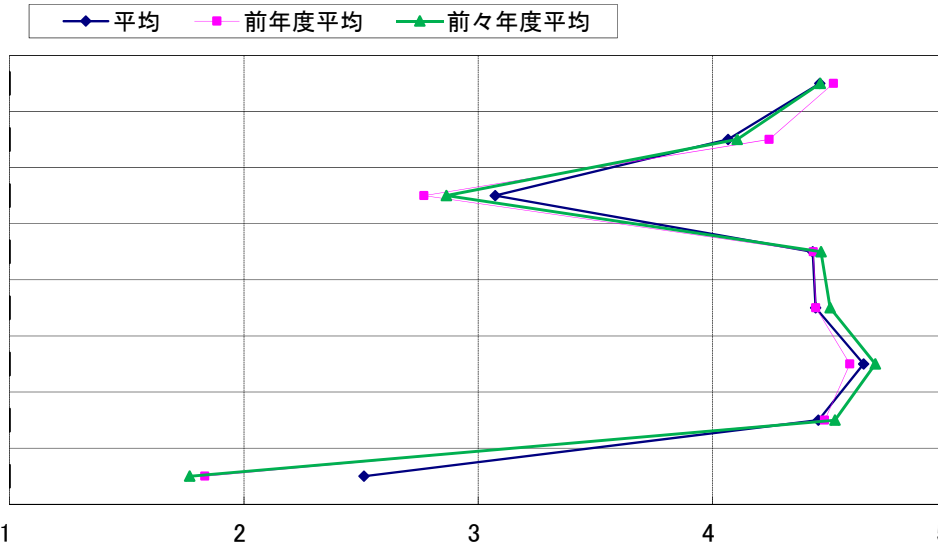
外国語;中国語(64票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.56	4.61	4.38
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.19	4.10	3.98
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	3.20	3.12	2.96
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.52	4.45	4.42
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.53	4.25	4.41
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.63	4.36	4.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.52	4.26	4.28
11	この授業の内容の難易度。	2.61	1.75	1.83



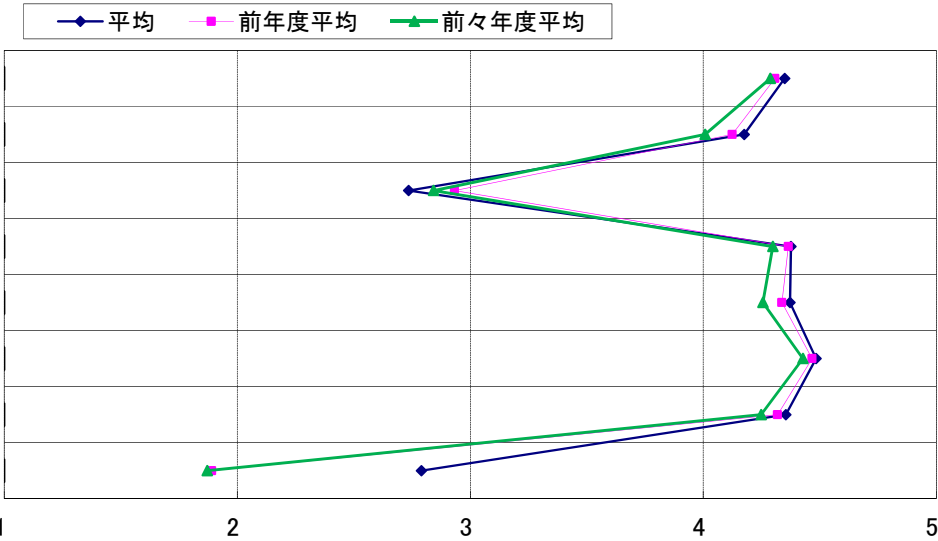
総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修（予習、復習、課題作成など）を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



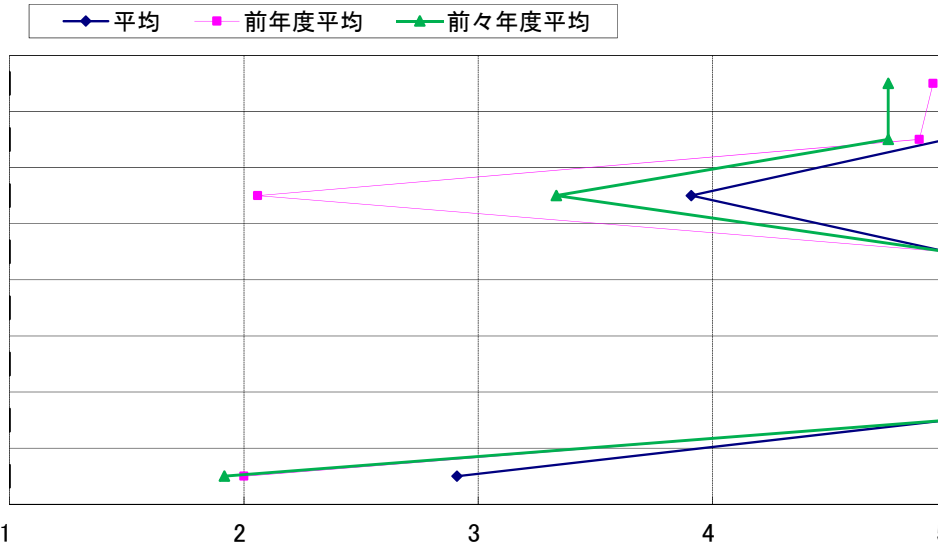
外国語;韓国語(166票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.46	4.52	4.46
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.07	4.24	4.11
3	この授業の授業外学修（予習、復習、課題作成など）を1週間あたりで換算した時間数。	3.07	2.77	2.86
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.43	4.43	4.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.44	4.44	4.50
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.64	4.59	4.69
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.45	4.48	4.52
11	この授業の内容の難易度。	2.51	1.83	1.77



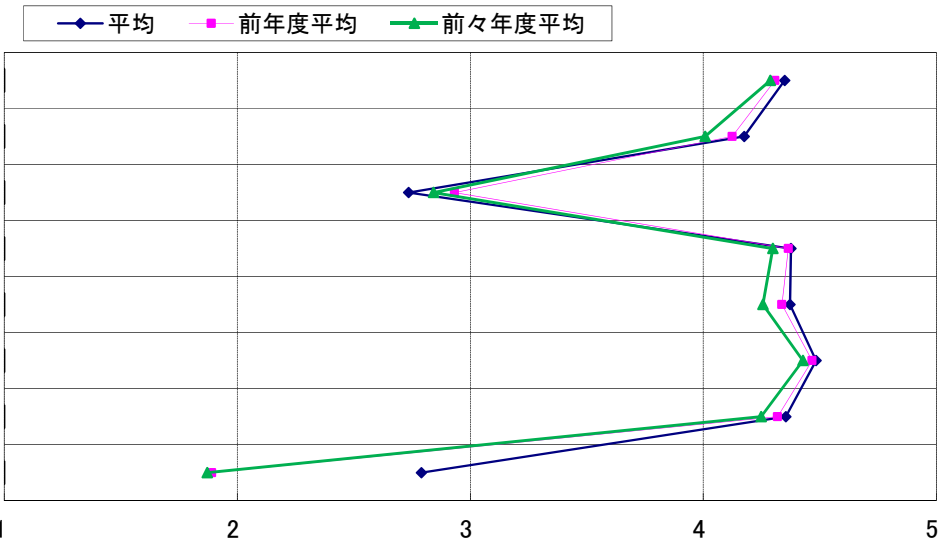
総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



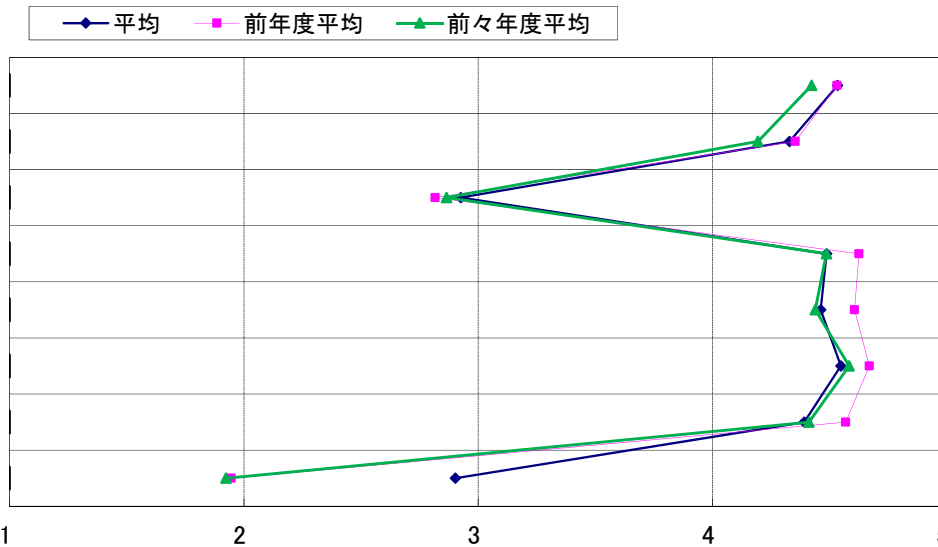
外国語;日本語(11票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	5.00	4.94	4.75
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	5.00	4.88	4.75
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	3.91	2.06	3.33
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	5.00	5.00	5.00
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	5.00	5.00	5.00
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	5.00	5.00	5.00
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	5.00	5.00	5.00
11	この授業の内容の難易度。	2.91	2.00	1.92



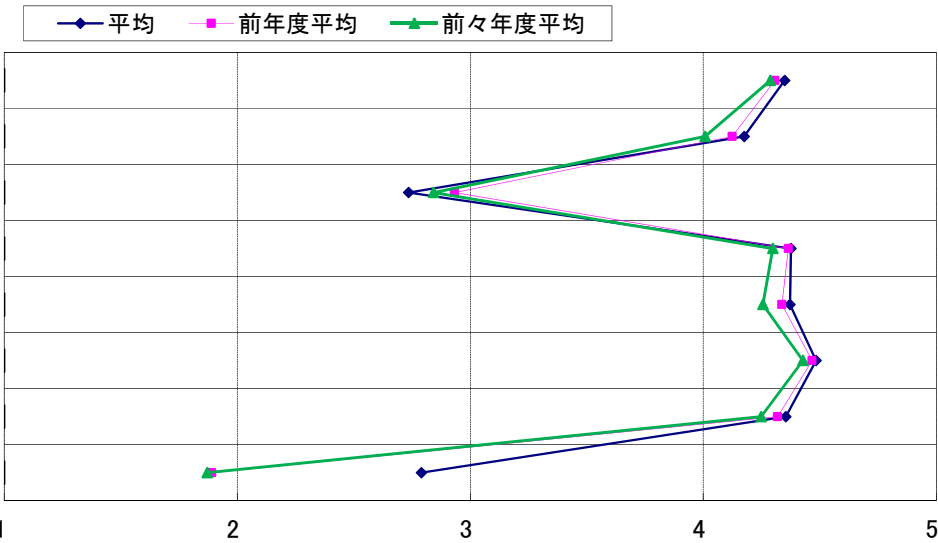
総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



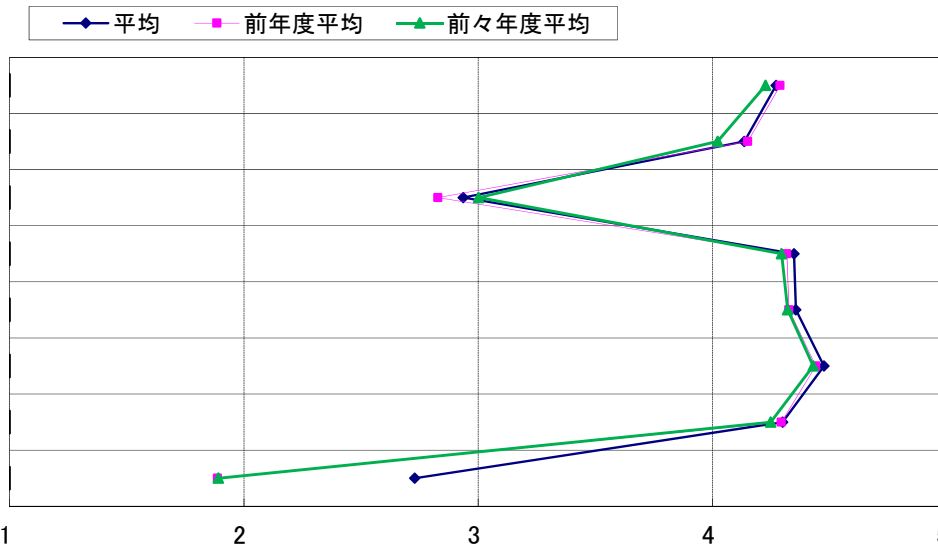
英語学科(429票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.53	4.53	4.42
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.33	4.35	4.19
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.93	2.82	2.86
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.49	4.63	4.49
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.46	4.61	4.44
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.55	4.67	4.58
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.39	4.57	4.41
11	この授業の内容の難易度。	2.90	1.95	1.92



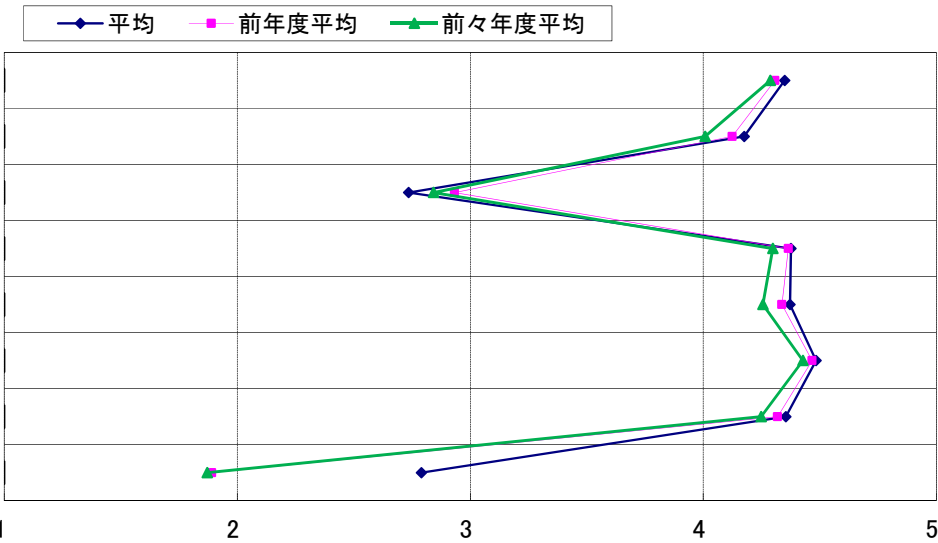
総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修（予習、復習、課題作成など）を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



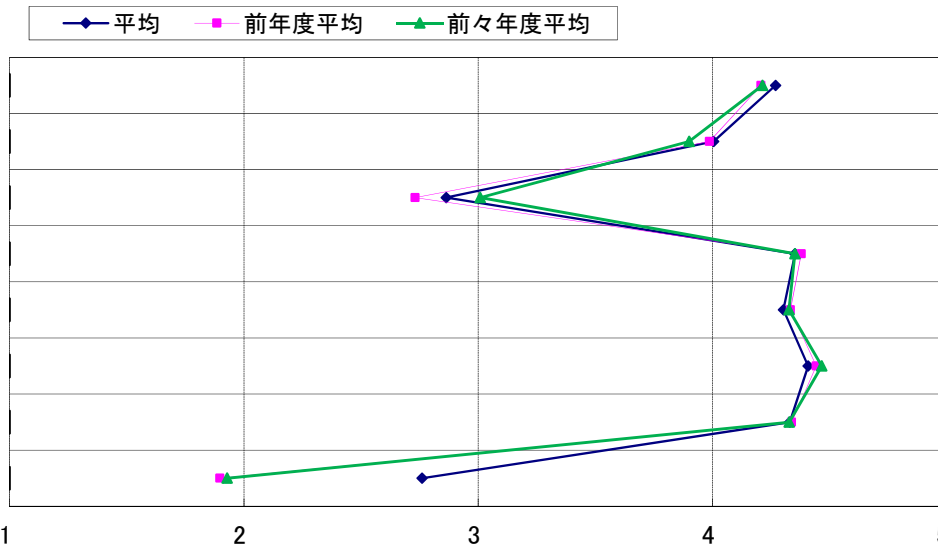
日本語日本文化学科(391票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.27	4.29	4.23
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.14	4.15	4.02
3	この授業の授業外学修（予習、復習、課題作成など）を1週間あたりで換算した時間数。	2.94	2.83	3.00
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.35	4.32	4.29
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.36	4.33	4.32
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.44	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.30	4.29	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.73	1.89	1.89



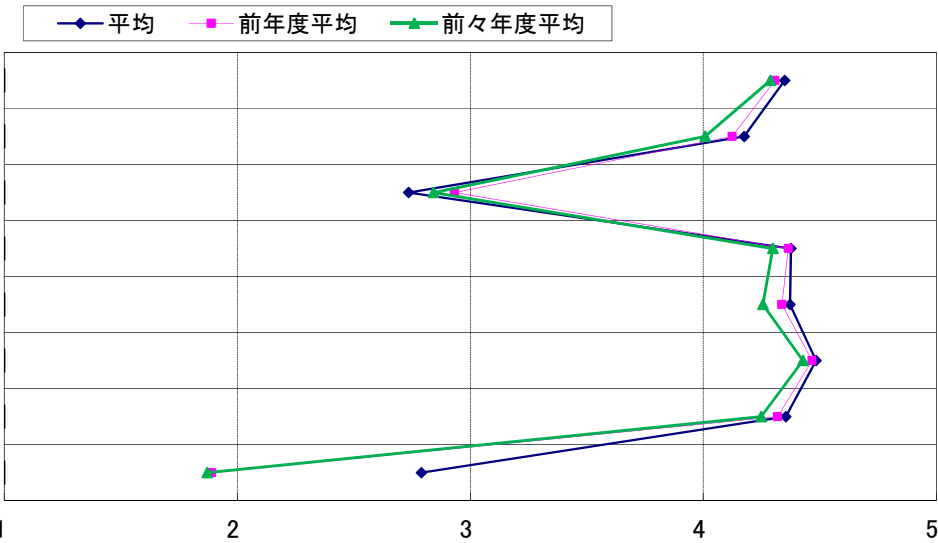
総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



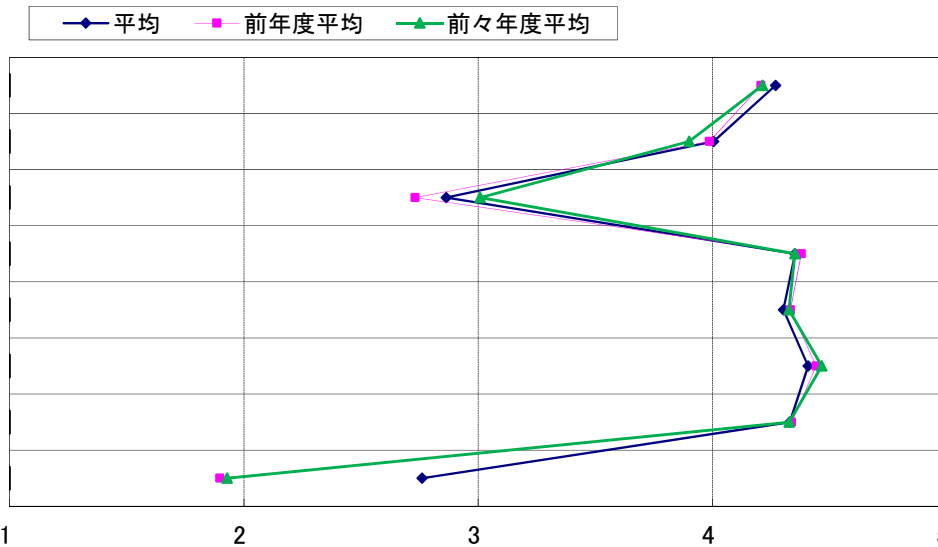
心理学科(446票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.27	4.21	4.21
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.00	3.99	3.90
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.86	2.73	3.01
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.35	4.38	4.35
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.30	4.33	4.33
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.41	4.44	4.47
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.33	4.34	4.33
11	この授業の内容の難易度。	2.76	1.90	1.93



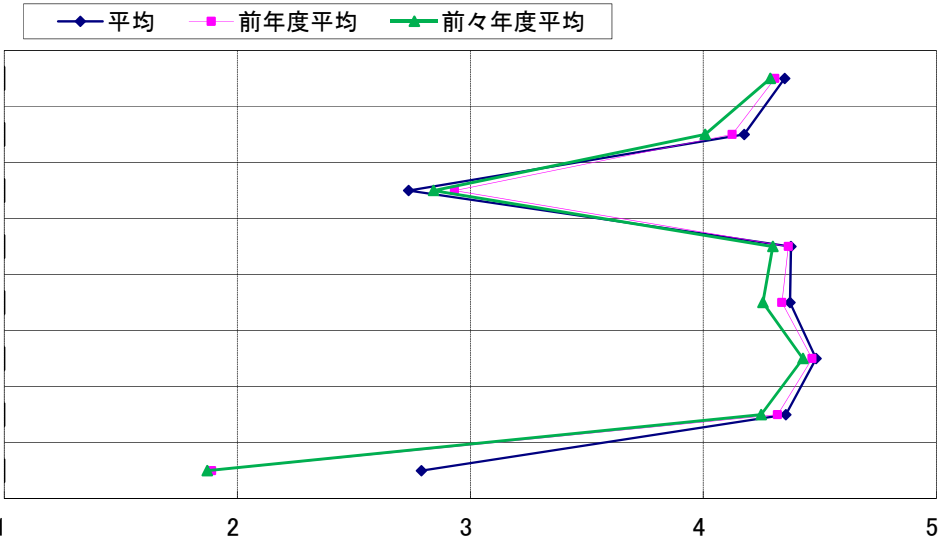
総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



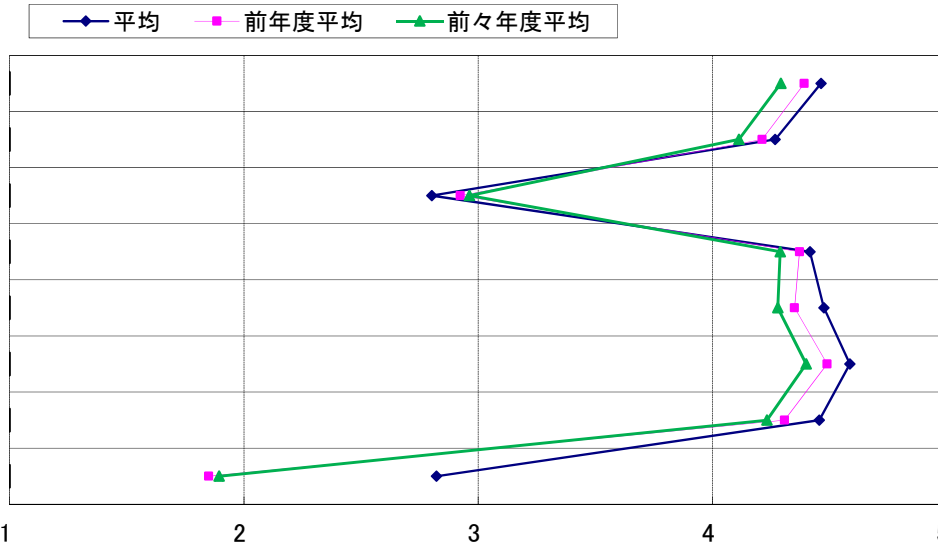
都市生活学科／生活学科都市生活専攻(505票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.27	4.21	4.21
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.00	3.99	3.90
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.86	2.73	3.01
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.35	4.38	4.35
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.30	4.33	4.33
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.41	4.44	4.47
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.33	4.34	4.33
11	この授業の内容の難易度。	2.76	1.90	1.93



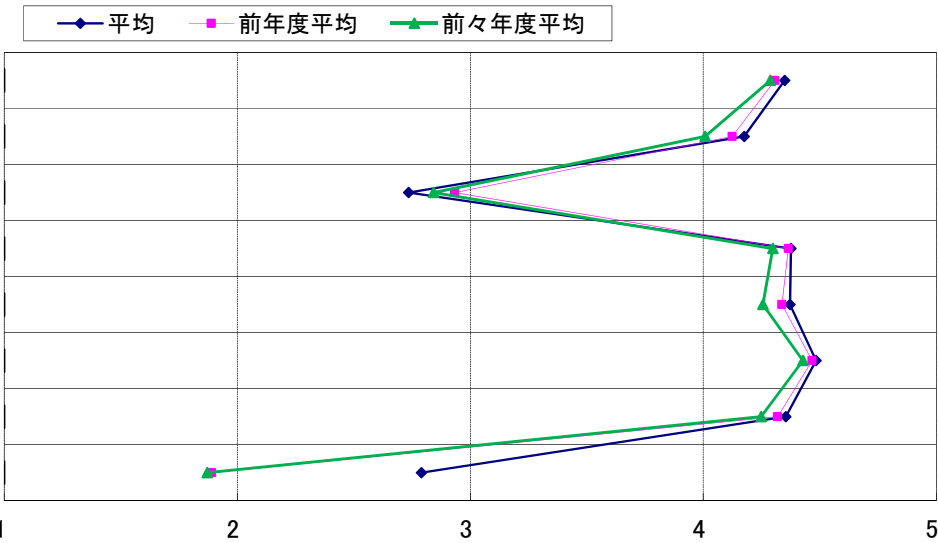
総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



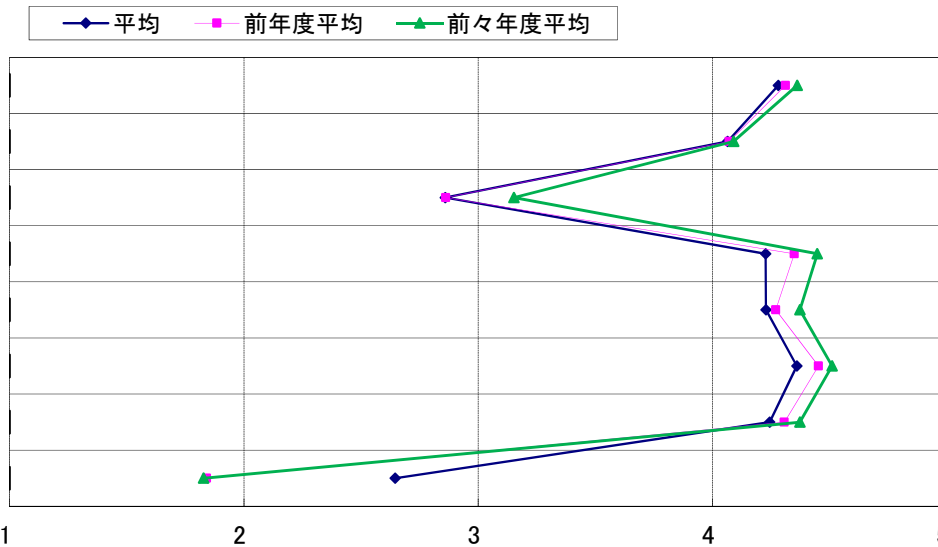
食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻(759票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.46	4.39	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.27	4.21	4.11
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.80	2.92	2.96
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.42	4.37	4.29
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.48	4.35	4.28
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.59	4.49	4.40
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.46	4.31	4.23
11	この授業の内容の難易度。	2.82	1.85	1.89



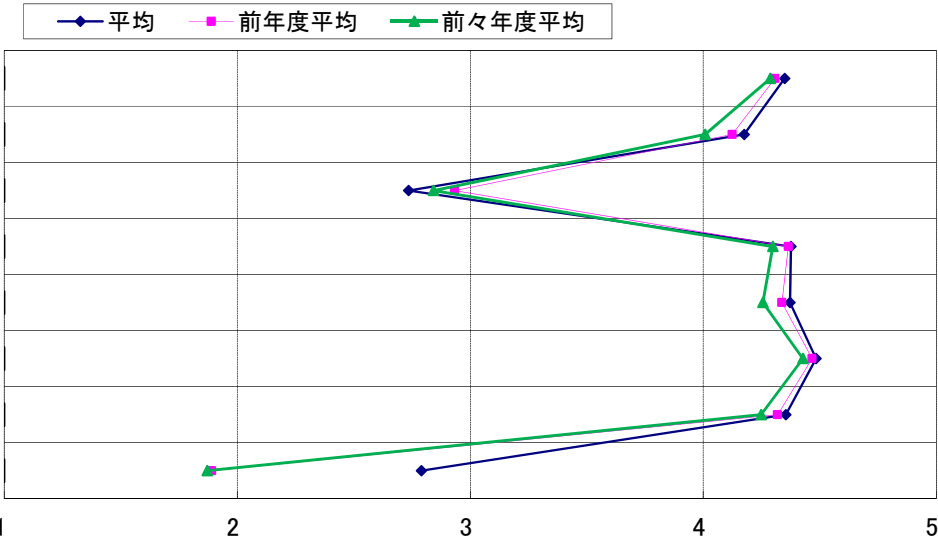
総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修（予習、復習、課題作成など）を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



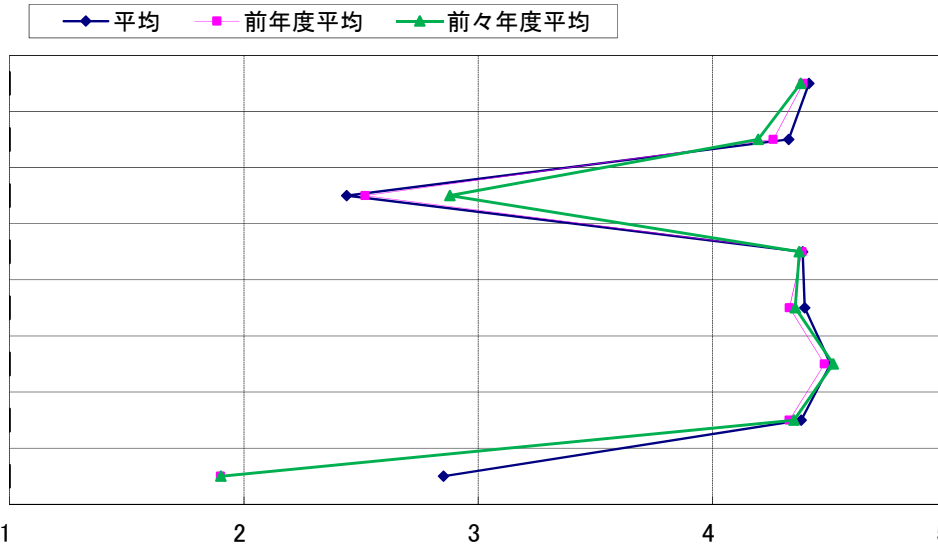
ファッション・ハウジングデザイン学科(648票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.28	4.31	4.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.06	4.07	4.09
3	この授業の授業外学修（予習、復習、課題作成など）を1週間あたりで換算した時間数。	2.86	2.86	3.15
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.23	4.35	4.45
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.23	4.27	4.37
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.36	4.45	4.51
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.24	4.31	4.37
11	この授業の内容の難易度。	2.65	1.84	1.83



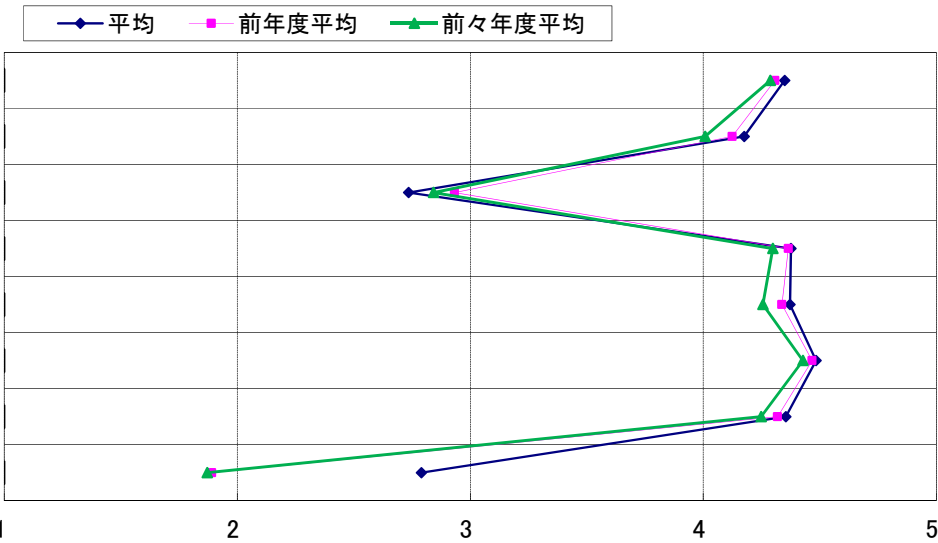
総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修（予習、復習、課題作成など）を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



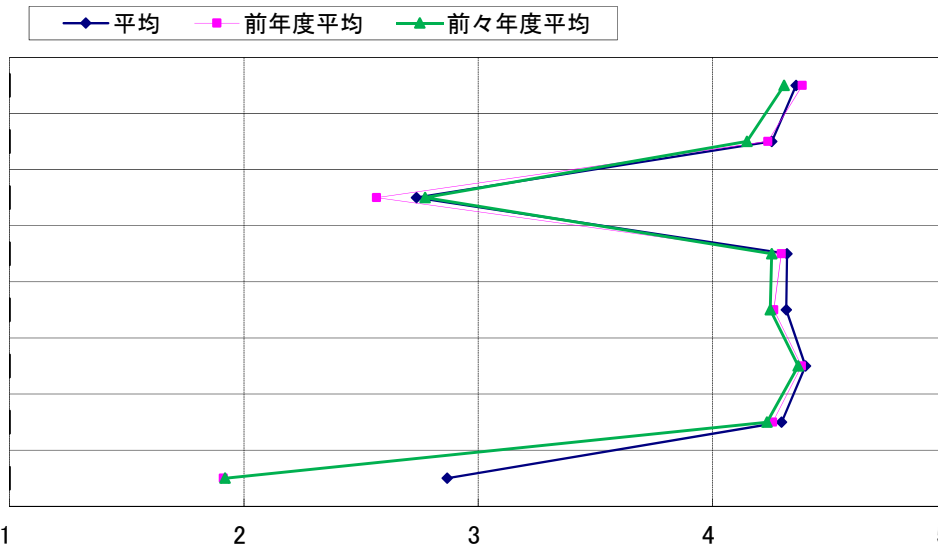
教育学科(661票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.41	4.39	4.38
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.33	4.26	4.19
3	この授業の授業外学修（予習、復習、課題作成など）を1週間あたりで換算した時間数。	2.44	2.52	2.88
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.38	4.37
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.39	4.33	4.35
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.50	4.48	4.52
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.38	4.33	4.35
11	この授業の内容の難易度。	2.85	1.90	1.90



総評(5901票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.35	4.31	4.29
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.18	4.12	4.01
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.93	2.84
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.38	4.37	4.30
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.37	4.34	4.26
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.48	4.47	4.43
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.35	4.32	4.25
11	この授業の内容の難易度。	2.79	1.89	1.87



その他(320票)		平均	前年度平均	前々年度平均
1	この授業に熱心に取り組んだ。	4.36	4.38	4.31
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	4.25	4.24	4.15
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。	2.74	2.57	2.77
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	4.32	4.29	4.25
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	4.31	4.26	4.25
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	4.40	4.38	4.37
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	4.29	4.26	4.23
11	この授業の内容の難易度。	2.87	1.91	1.92

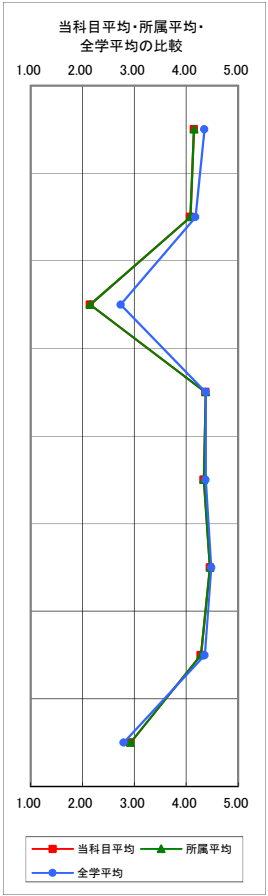


2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	全学共通:社会と人間系列				履修者数	699	回答者数	296
曜日・時間		教員名					所属	全学共通:社会と人間系列		

No.	設問文	5 強く 思う	4 思う	3 どちらと もいえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	95	155	41	5	0	4.15	4.15	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	79	166	46	5	0	4.08	4.08	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2~3時間	1~2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		12	13	58	137	76	2.15	2.15	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	132	146	15	2	1	4.37	4.37	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらえた。	129	140	25	1	1	4.33	4.33	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	152	128	15	1	0	4.46	4.46	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	126	135	29	4	2	4.28	4.28	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易しすぎる	やや易しすぎる	適切だった	やや難しすぎる	難しすぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		8	10	234	39	5	2.92	2.92	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1:授業内容の確認をする 2:不明なことを調べる 3:課題をする 4:ノート整理 5:グループミーティング 6:プレゼンテーションの準備 7:フィールドワークをする 8:その他(自由記載)	
		149	47	128	21	1	0	2	5		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1:1人 2:2人 3:3人 4:4人 5:5人 6:6人以上			
		186	17	8	3	1	1				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1:大学の自習室／コンピュータ教室 2:大学の図書館 3:大学の食堂 4:大学の空き教室 5:学外(自宅他) 6:その他(自由記載)			
		33	17	15	27	173	4				
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1:manaba 2:Zoom 3:Teams 4:YouTube 5:Googleフォーム 6:sli.do 7:OneDrive 8:その他のICTツール(自由記載) 9:ICTツールで該当するものはない
		252	14	0	12	3	0	1	2	38	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	10	12	54	123	62
3 どちらともいえない	1	0	3	12	13
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	1	1	2	1

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	131	42	116	18	1	0	2	5
3 どちらともいえない	13	3	10	2	0	0	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	5	2	2	1	0	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	258	3	0
3 どちらともいえない	17	11	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	3	1	2

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	250	11	0
3 どちらともいえない	16	12	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	3	2	1

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	259	2	0
3 どちらともいえない	17	12	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	4	1	1

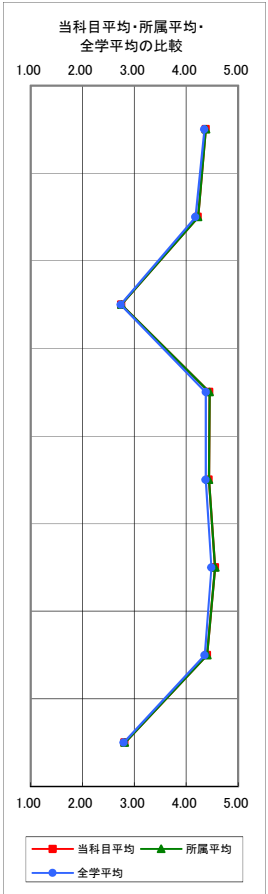
問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易すぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難すぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	17	210	34
3 どちらともいえない	1	22	6
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	2	4

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	全学共通;キャリア系列				履修者数	486	回答者数	311
曜日・時限		教員名					所属	全学共通;キャリア系列		

No.	設問文	5 強く そう思う	4 そう思う	3 どちらとも いえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	140	151	18	1	1	4.38	4.38	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	113	160	34	3	1	4.23	4.23	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		26	49	96	101	39	2.75	2.75	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	163	127	18	3	0	4.45	4.45	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	163	125	19	3	1	4.43	4.43	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	189	107	14	1	0	4.56	4.56	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	160	123	24	1	3	4.40	4.40	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易しすぎる	やや易しすぎる	適切だった	やや難しすぎる	難しすぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		3	8	236	56	8	2.81	2.81	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1:授業内容の確認をする 2:不明なことを調べる 3:課題をする 4:ノート整理 5:グループミーティング 6:プレゼンテーションの準備 7:フィールドワークをする 8:その他(自由記載)	
		166	71	210	35	11	2	4	0		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1:1人 2:2人 3:3人 4:4人 5:5人 6:6人以上			
		242	8	8	7	3	2				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1:大学の自習室／コンピュータ教室 2:大学の図書館 3:大学の食堂 4:大学の空き教室 5:学外(自宅他) 6:その他(自由記載)			
		44	18	22	38	228	4				
12	この授業で使ったどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1:manaba 2:Zoom 3:Teams 4:YouTube 5:Googleフォーム 6:sli.do 7:OneDrive 8:その他のICTツール(自由記載) 9:ICTツールで該当するものはない
		274	6	0	8	17	0	8	5	26	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	24	40	93	91	35
3 どちらともいえない	2	8	2	9	3
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	1	1	1	1

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	150	68	194	33	10	2	4	0
3 どちらともいえない	14	3	15	2	1	0	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	2	0	1	0	0	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	277	6	0
3 どちらともいえない	13	11	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	1	3

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	275	6	2
3 どちらともいえない	13	11	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	2	2

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	283	0	0
3 どちらともいえない	13	11	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	3	1

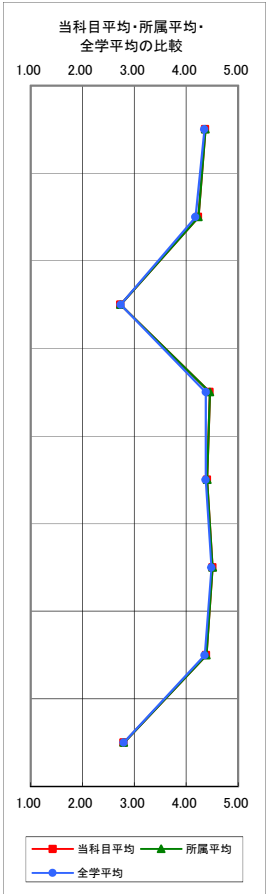
問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易すぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難すぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	10	220	53
3 どちらともいえない	1	14	9
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	2	2

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	全学共通;コミュニケーション系列				履修者数	208	回答者数	112
曜日・時限		教員名					所属	全学共通;コミュニケーション系列		

No.	設問文	5 強く 思う	4 思う	3 どちらと もいえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	54	47	9	2	0	4.37	4.37	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	42	54	16	0	0	4.23	4.23	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2~3時間	1~2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		4	22	37	38	11	2.73	2.73	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	62	41	7	2	0	4.46	4.46	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	64	34	9	5	0	4.40	4.40	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	69	35	4	4	0	4.51	4.51	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	60	40	8	3	1	4.38	4.38	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易しすぎる	やや易しすぎる	適切だった	やや難しすぎる	難しすぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		1	4	79	27	1	2.79	2.79	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1: 授業内容の確認をする 2: 不明なことを調べる 3: 課題をする 4: ノート整理 5: グループミーティング 6: プレゼンテーションの準備 7: フィールドワークをする 8: その他(自由記載)	
		58	42	81	24	5	11	2	1		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1: 1人 2: 2人 3: 3人 4: 4人 5: 5人 6: 6人以上			
		84	9	5	2	1	0				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1: 大学の自習室／コンピュータ教室 2: 大学の図書館 3: 大学の食堂 4: 大学の空き教室 5: 学外(自宅他) 6: その他(自由記載)			
		15	13	9	18	86	1				
12	この授業で使ったどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1: manaba 2: Zoom 3: Teams 4: YouTube 5: Googleフォーム 6: sli.do 7: OneDrive 8: その他のICTツール(自由記載) 9: ICTツールで該当するものはない
		93	0	0	1	2	0	3	2	19	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	4	21	35	30	10
3 どちらともいえない	0	1	1	5	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	1	3	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	52	38	72	22	5	11	2	1
3 どちらともいえない	5	4	5	2	0	0	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	0	4	0	0	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	97	2	1
3 どちらともいえない	5	3	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	2	1

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	94	5	1
3 どちらともいえない	3	3	2
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	1	2

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	99	1	0
3 どちらともいえない	3	3	2
2 そう思わない 1 全くそう思わない	2	0	2

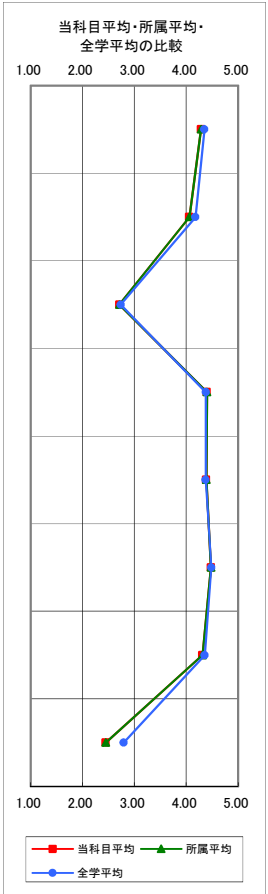
問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易すぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難すぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	4	74	22
3 どちらともいえない	0	4	4
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	1	2

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	全学共通;情報系列				履修者数	273	回答者数	204
曜日・時限		教員名					所属	全学共通;情報系列		

No.	設問文	5 強く そう思う	4 そう思う	3 どちらとも いえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	79	104	21	0	0	4.28	4.28	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	51	117	34	1	1	4.06	4.06	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		24	23	61	62	34	2.71	2.71	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	105	82	11	5	1	4.40	4.40	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらえた。	104	80	15	5	0	4.39	4.39	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	113	77	13	0	1	4.48	4.48	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	90	94	15	4	1	4.31	4.31	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易しすぎる	やや易しすぎる	適切だった	やや難しすぎる	難しすぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		3	8	90	79	24	2.45	2.45	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1:授業内容の確認をする 2:不明なことを調べる 3:課題をする 4:ノート整理 5:グループミーティング 6:プレゼンテーションの準備 7:フィールドワークをする 8:その他(自由記載)	
		87	45	134	6	1	1	0	2		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1:1人 2:2人 3:3人 4:4人 5:5人 6:6人以上			
		114	25	17	7	1	3				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1:大学の自習室／コンピュータ教室 2:大学の図書館 3:大学の食堂 4:大学の空き教室 5:学外(自宅他) 6:その他(自由記載)			
		43	11	24	33	115	2				
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1:manaba 2:Zoom 3:Teams 4:YouTube 5:Googleフォーム 6:sli.do 7:OneDrive 8:その他のICTツール(自由記載) 9:ICTツールで該当するものはない
		137	41	41	2	6	0	31	22	17	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	22	20	55	56	31
3 どちらともいえない	0	3	5	5	2
2 そう思わない 1 全くそう思わない	2	0	1	1	1

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	79	41	118	6	1	1	0	2
3 どちらともいえない	6	4	12	0	0	0	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	2	0	4	0	0	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	181	2	1
3 どちらともいえない	6	8	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	1	4

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	178	5	1
3 どちらともいえない	6	9	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	1	4

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	183	1	0
3 どちらともいえない	6	9	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	3	1

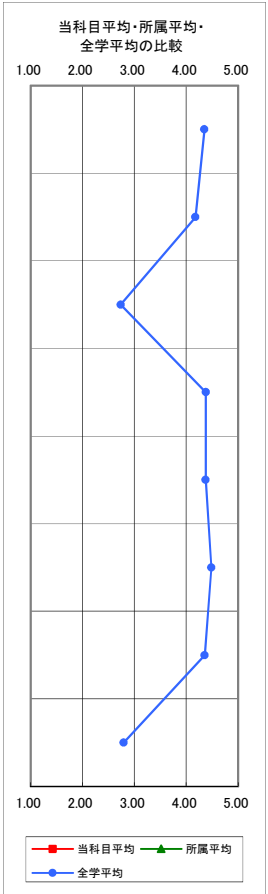
問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易すぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難すぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	11	87	86
3 どちらともいえない	0	3	12
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	5

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	全学共通;教養系列				履修者数	0	回答者数	0
曜日・時限		教員名					所属	全学共通;教養系列		

No.	設問文	5 強く そう思う	4 そう思う	3 どちらとも いえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	0	0	0	0	0	---	---	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	0	0	0	0	0	---	---	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		0	0	0	0	0	---	---	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	0	0	0	0	0	---	---	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	0	0	0	0	0	---	---	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	0	0	0	0	0	---	---	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	0	0	0	0	0	---	---	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易しすぎる	やや易しすぎる	適切だった	やや難しすぎる	難しすぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		0	0	0	0	0	---	---	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1: 授業内容の確認をする 2: 不明なことを調べる 3: 課題をする 4: ノート整理 5: グループミーティング 6: プレゼンテーションの準備 7: フィールドワークをする 8: その他(自由記載)	
		0	0	0	0	0	0	0	0		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1: 1人 2: 2人 3: 3人 4: 4人 5: 5人 6: 6人以上			
		0	0	0	0	0	0				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1: 大学の自習室／コンピュータ教室 2: 大学の図書館 3: 大学の食堂 4: 大学の空き教室 5: 学外(自宅他) 6: その他(自由記載)			
		0	0	0	0	0	0				
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1: manaba 2: Zoom 3: Teams 4: YouTube 5: Googleフォーム 6: sli.do 7: OneDrive 8: その他のICTツール(自由記載) 9: ICTツールで該当するものはない
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	0	0	0	0	0
3 どちらともいえない	0	0	0	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	0	0	0	0	0	0	0	0
3 どちらともいえない	0	0	0	0	0	0	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	0	0	0	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	0	0	0
3 どちらともいえない	0	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	0	0	0
3 どちらともいえない	0	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	0	0	0
3 どちらともいえない	0	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	0

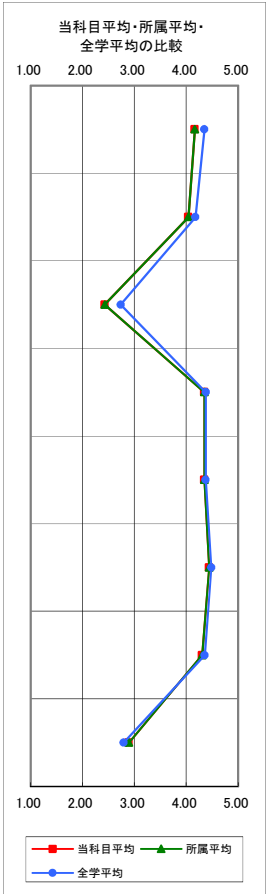
問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易すぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難すぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	0	0	0
3 どちらともいえない	0	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	0

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	全学共通;現代教養系列				履修者数	629	回答者数	314
曜日・時限		教員名					所属	全学共通;現代教養系列		

No.	設問文	5 強く 思う	4 思う	3 どちらと もいえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	92	185	34	2	1	4.16	4.16	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	71	192	45	5	1	4.04	4.04	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2~3時間	1~2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		14	26	94	126	54	2.43	2.43	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	137	152	23	1	1	4.35	4.35	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	142	143	27	1	1	4.35	4.35	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	166	128	15	2	3	4.44	4.44	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	136	148	22	6	2	4.31	4.31	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易すぎる	やや易すぎる	適切だった	やや難すぎる	難すぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		0	19	248	41	6	2.89	2.89	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1: 授業内容の確認をする 2: 不明なことを調べる 3: 課題をする 4: ノート整理 5: グループミーティング 6: プレゼンテーションの準備 7: フィールドワークをする 8: その他(自由記載)	
		152	87	183	32	1	0	0	0		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1: 1人 2: 2人 3: 3人 4: 4人 5: 5人 6: 6人以上			
		235	16	5	1	0	0				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1: 大学の自習室／コンピュータ教室 2: 大学の図書館 3: 大学の食堂 4: 大学の空き教室 5: 学外(自宅他) 6: その他(自由記載)			
		44	15	11	34	206	9				
12	この授業で使ったどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1: manaba 2: Zoom 3: Teams 4: YouTube 5: Googleフォーム 6: sli.do 7: OneDrive 8: その他のICTツール(自由記載) 9: ICTツールで該当するものはない
		262	4	0	22	19	1	3	0	40	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	13	26	84	109	52
3 どちらともいえない	0	0	7	13	2
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	0	3	4	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	141	81	164	30	1	0	0	0
3 どちらともいえない	9	3	13	2	0	0	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	2	3	6	0	0	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	274	10	0
3 どちらともいえない	12	10	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	3	3	2

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	272	12	0
3 どちらともいえない	11	11	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	2	4	2

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	281	3	0
3 どちらともいえない	12	9	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	3	4

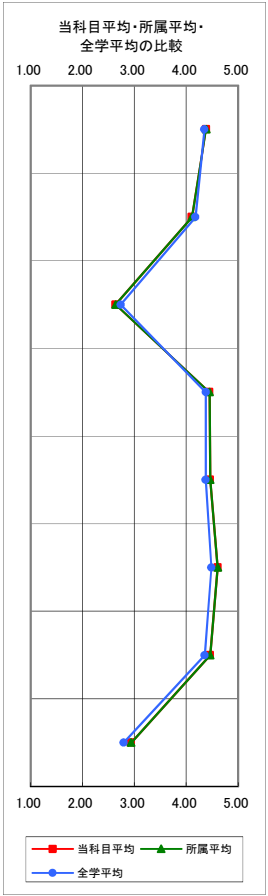
問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易すぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難すぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	13	237	34
3 どちらともいえない	5	10	7
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	1	6

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	外国語;英語			履修者数	376	回答者数	246
曜日・時限		教員名				所属	外国語;英語		

No.	設問文	5 強く そう思う	4 そう思う	3 どちらとも いえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	115	111	19	1	0	4.38	4.38	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	74	130	39	1	2	4.11	4.11	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		13	24	86	107	16	2.64	2.64	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	127	103	15	1	0	4.45	4.45	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらえた。	129	102	14	1	0	4.46	4.46	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	157	81	8	0	0	4.61	4.61	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	130	100	15	1	0	4.46	4.46	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易しすぎる	やや易しすぎる	適切だった	やや難しすぎる	難しすぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		7	20	173	42	4	2.93	2.93	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1: 授業内容の確認をする 2: 不明なことを調べる 3: 課題をする 4: ノート整理 5: グループミーティング 6: プレゼンテーションの準備 7: フィールドワークをする 8: その他(自由記載)	
		151	84	173	26	13	10	3	2		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1: 1人 2: 2人 3: 3人 4: 4人 5: 5人 6: 6人以上			
		172	32	13	8	1	2				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1: 大学の自習室／コンピュータ教室 2: 大学の図書館 3: 大学の食堂 4: 大学の空き教室 5: 学外(自宅他) 6: その他(自由記載)			
		42	31	31	45	161	6				
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1: manaba 2: Zoom 3: Teams 4: YouTube 5: Googleフォーム 6: sli.do 7: OneDrive 8: その他のICTツール(自由記載) 9: ICTツールで該当するものはない
		219	2	0	14	9	0	0	2	19	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	13	22	84	97	14
3 どちらともいえない	0	2	2	9	2
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	0	1	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	144	77	163	25	13	10	2	2
3 どちらともいえない	6	7	10	1	0	0	1	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	0	0	0	0	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	221	9	0
3 どちらともいえない	8	6	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	224	6	0
3 どちらともいえない	6	8	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	227	3	0
3 どちらともいえない	10	5	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	0	0

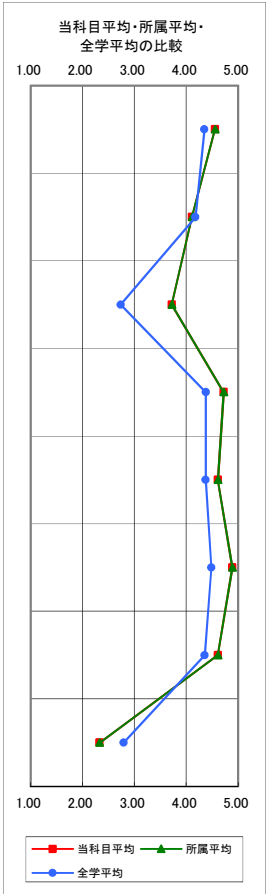
問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易すぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難すぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	27	163	40
3 どちらともいえない	0	9	6
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	1	0

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	外国語;フランス語			履修者数	28	回答者数	18
曜日・時限		教員名				所属	外国語;フランス語		

No.	設問文	5 強く そう思う	4 そう思う	3 どちらとも いえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	12	4	2	0	0	4.56	4.56	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	5	11	1	1	0	4.11	4.11	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2~3時間	1~2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		5	6	4	3	0	3.72	3.72	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	15	2	0	1	0	4.72	4.72	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	14	2	1	1	0	4.61	4.61	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	17	0	1	0	0	4.89	4.89	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	14	2	1	1	0	4.61	4.61	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易しすぎる	やや易しすぎる	適切だった	やや難しすぎる	難しすぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		0	0	9	6	3	2.33	2.33	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1: 授業内容の確認をする 2: 不明なことを調べる 3: 課題をする 4: ノート整理 5: グループミーティング 6: プレゼンテーションの準備 7: フィールドワークをする 8: その他(自由記載)	
		18	13	16	5	0	0	0	0		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1: 1人 2: 2人 3: 3人 4: 4人 5: 5人 6: 6人以上			
		14	1	3	0	0	0				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1: 大学の自習室／コンピュータ教室 2: 大学の図書館 3: 大学の食堂 4: 大学の空き教室 5: 学外(自宅他) 6: その他(自由記載)			
		6	4	6	7	13	0				
12	この授業で使ったどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1: manaba 2: Zoom 3: Teams 4: YouTube 5: Googleフォーム 6: sli.do 7: OneDrive 8: その他のICTツール(自由記載) 9: ICTツールで該当するものはない
		16	4	0	1	1	0	0	0	1	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	5	6	3	2	0
3 どちらともいえない	0	0	0	1	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	1	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	16	12	14	5	0	0	0	0
3 どちらともいえない	1	0	1	0	0	0	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	1	1	0	0	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	16	0	0
3 どちらともいえない	1	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	1

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	15	1	0
3 どちらともいえない	1	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	1

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	16	0	0
3 どちらともいえない	1	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	1	0

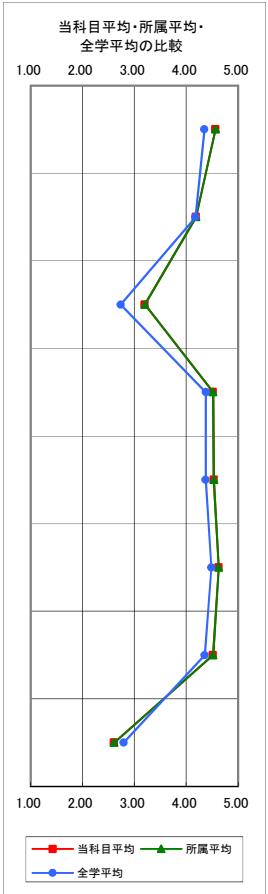
問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易すぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難すぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	0	9	7
3 どちらともいえない	0	0	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	1

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	外国語; 中国語			履修者数	72	回答者数	64
曜日・時限		教員名				所属	外国語; 中国語		

No.	設問文	5 強く そう思う	4 そう思う	3 どちらとも いえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	36	28	0	0	0	4.56	4.56	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	19	38	7	0	0	4.19	4.19	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		8	13	27	16	0	3.20	3.20	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	35	27	2	0	0	4.52	4.52	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらえた。	34	30	0	0	0	4.53	4.53	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	40	24	0	0	0	4.63	4.63	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	36	25	3	0	0	4.52	4.52	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易しすぎる	やや易しすぎる	適切だった	やや難しすぎる	難しすぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		1	3	37	16	7	2.61	2.61	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1: 授業内容の確認をする 2: 不明なことを調べる 3: 課題をする 4: ノート整理 5: グループミーティング 6: プレゼンテーションの準備 7: フィールドワークをする 8: その他(自由記載)	
		51	40	43	15	0	0	0	0		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1: 1人 2: 2人 3: 3人 4: 4人 5: 5人 6: 6人以上			
		52	10	2	0	0	0				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1: 大学の自習室／コンピュータ教室 2: 大学の図書館 3: 大学の食堂 4: 大学の空き教室 5: 学外(自宅他) 6: その他(自由記載)			
		13	9	6	10	47	2				
12	この授業で使ったどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1: manaba 2: Zoom 3: Teams 4: YouTube 5: Googleフォーム 6: sli.do 7: OneDrive 8: その他のICTツール(自由記載) 9: ICTツールで該当するものはない
		45	0	2	4	6	4	0	0	13	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	7	12	27	15	0
3 どちらともいえない	1	1	0	1	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	48	38	41	15	0	0	0	0
3 どちらともいえない	3	2	2	0	0	0	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	0	0	0	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	60	1	0
3 どちらともいえない	2	1	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	61	0	0
3 どちらともいえない	3	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	61	0	0
3 どちらともいえない	3	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	0

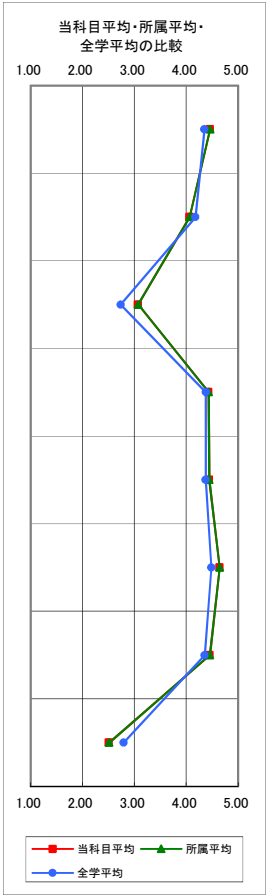
問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易すぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難すぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	4	37	20
3 どちらともいえない	0	0	3
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	0

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	外国語；韓国語			履修者数	272	回答者数	166
曜日・時間		教員名				所属	外国語；韓国語		

No.	設問文	5 強く そう思う	4 そう思う	3 どちらとも いえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	94	56	14	2	0	4.46	4.46	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	54	78	26	7	1	4.07	4.07	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		23	28	60	48	7	3.07	3.07	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	83	71	12	0	0	4.43	4.43	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらえた。	83	73	10	0	0	4.44	4.44	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	111	51	4	0	0	4.64	4.64	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	84	74	7	1	0	4.45	4.45	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易しすぎる	やや易しすぎる	適切だった	やや難しすぎる	難しすぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		4	8	76	59	19	2.51	2.51	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1: 授業内容の確認をする 2: 不明なことを調べる 3: 課題をする 4: ノート整理 5: グループミーティング 6: プレゼンテーションの準備 7: フィールドワークをする 8: その他(自由記載)	
		111	72	107	45	6	0	2	0		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1: 1人 2: 2人 3: 3人 4: 4人 5: 5人 6: 6人以上			
		121	20	9	6	0	2				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1: 大学の自習室／コンピュータ教室 2: 大学の図書館 3: 大学の食堂 4: 大学の空き教室 5: 学外(自宅他) 6: その他(自由記載)			
		22	14	29	20	138	3				
12	この授業で使ったどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1: manaba 2: Zoom 3: Teams 4: YouTube 5: Googleフォーム 6: sli.do 7: OneDrive 8: その他のICTツール(自由記載) 9: ICTツールで該当するものはない
		123	1	0	7	6	0	0	0	41	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	22	24	60	45	7
3 どちらともいえない	1	4	0	2	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	0	1	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	105	69	104	43	6	0	2	0
3 どちらともいえない	5	3	3	2	0	0	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	0	0	0	0	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	151	7	0
3 どちらともいえない	3	4	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	1	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	150	8	0
3 どちらともいえない	5	2	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	157	1	0
3 どちらともいえない	4	3	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	0	0

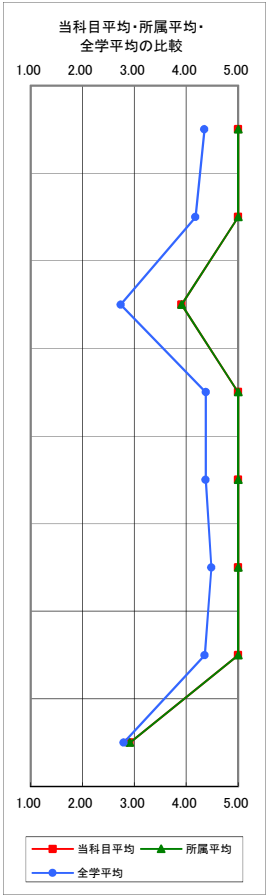
問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易すぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難すぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	11	76	71
3 どちらともいえない	1	0	6
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	1

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	外国語;日本語			履修者数	12	回答者数	11
曜日・時間		教員名				所属	外国語;日本語		

No.	設問文	5 強く 思う	4 思う	3 どちらとも いえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	11	0	0	0	0	5.00	5.00	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	11	0	0	0	0	5.00	5.00	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		4	2	5	0	0	3.91	3.91	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	11	0	0	0	0	5.00	5.00	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらえた。	11	0	0	0	0	5.00	5.00	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	11	0	0	0	0	5.00	5.00	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	11	0	0	0	0	5.00	5.00	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易しすぎる	やや易しすぎる	適切だった	やや難しすぎる	難しすぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		0	0	10	1	0	2.91	2.91	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



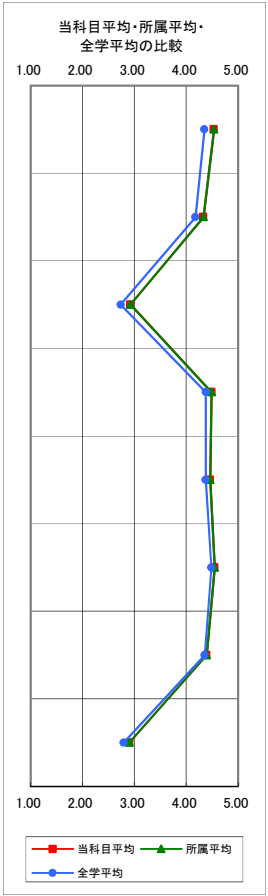
4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1: 授業内容の確認をする 2: 不明なことを調べる 3: 課題をする 4: ノート整理 5: グループミーティング 6: プレゼンテーションの準備 7: フィールドワークをする 8: その他(自由記載)	
		11	11	6	10	0	0	0	0		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1: 1人 2: 2人 3: 3人 4: 4人 5: 5人 6: 6人以上			
		3	6	0	2	0	0				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1: 大学の自習室／コンピュータ教室 2: 大学の図書館 3: 大学の食堂 4: 大学の空き教室 5: 学外(自宅他) 6: その他(自由記載)			
		8	8	2	2	10	0				
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1: manaba 2: Zoom 3: Teams 4: YouTube 5: Googleフォーム 6: sli.do 7: OneDrive 8: その他のICTツール(自由記載) 9: ICTツールで該当するものはない
		11	1	0	1	0	0	0	0	0	

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	英語学科				履修者数	679	回答者数	429
曜日・時間		教員名					所属	英語学科		

No.	設問文	5 強く 思う	4 思う	3 どちらと もいえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	254	155	17	1	2	4.53	4.53	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	191	193	41	3	1	4.33	4.33	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		35	73	168	131	22	2.93	2.93	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	261	132	26	4	6	4.49	4.49	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらえた。	260	128	26	9	6	4.46	4.46	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	279	121	19	5	5	4.55	4.55	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	244	134	31	15	5	4.39	4.39	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易しすぎる	やや易しすぎる	適切だった	やや難しすぎる	難しすぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		15	24	306	72	12	2.90	2.90	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1: 授業内容の確認をする 2: 不明なことを調べる 3: 課題をする 4: ノート整理 5: グループミーティング 6: プレゼンテーションの準備 7: フィールドワークをする 8: その他(自由記載)	
		272	177	312	42	32	59	4	8		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1: 1人 2: 2人 3: 3人 4: 4人 5: 5人 6: 6人以上			
		284	51	22	36	8	5				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1: 大学の自習室／コンピュータ教室 2: 大学の図書館 3: 大学の食堂 4: 大学の空き教室 5: 学外(自宅他) 6: その他(自由記載)			
		90	80	72	116	291	4				
12	この授業で使ったどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1: manaba 2: Zoom 3: Teams 4: YouTube 5: Googleフォーム 6: sli.do 7: OneDrive 8: その他のICTツール(自由記載) 9: ICTツールで該当するものはない
		401	18	1	28	28	3	15	22	13	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	29	65	156	110	18
3 どちらともいえない	4	3	7	16	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	2	5	5	5	3

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	248	154	278	39	30	55	4	8
3 どちらともいえない	15	16	22	2	2	4	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	9	7	12	1	0	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	370	7	1
3 どちらともいえない	19	8	4
2 そう思わない 1 全くそう思わない	4	11	5

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	367	11	0
3 どちらともいえない	19	6	6
2 そう思わない 1 全くそう思わない	2	9	9

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	373	5	0
3 どちらともいえない	21	7	3
2 そう思わない 1 全くそう思わない	6	7	7

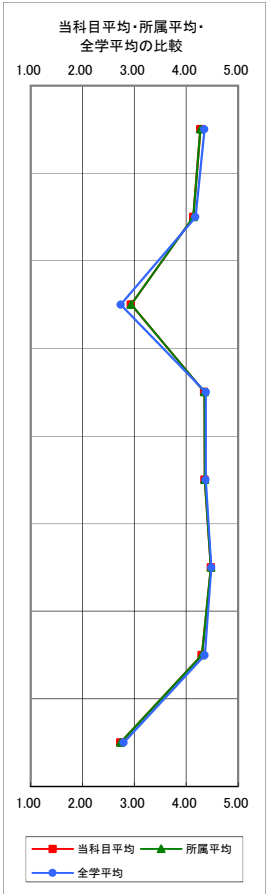
問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易すぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難すぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	33	282	63
3 どちらともいえない	5	16	10
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	8	11

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	日本語日本文化学科				履修者数	752	回答者数	391
曜日・時限		教員名					所属	日本語日本文化学科		

No.	設問文	5 強く そう思う	4 そう思う	3 どちらとも いえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	151	203	31	4	2	4.27	4.27	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	123	209	50	7	2	4.14	4.14	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		46	60	136	121	28	2.94	2.94	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	198	155	22	8	8	4.35	4.35	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらえた。	203	146	28	6	8	4.36	4.36	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	231	130	20	5	5	4.48	4.48	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	190	154	30	8	9	4.30	4.30	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易すぎる	やや易すぎる	適切だった	やや難すぎる	難すぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		8	12	257	94	20	2.73	2.73	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1: 授業内容の確認をする 2: 不明なことを調べる 3: 課題をする 4: ノート整理 5: グループミーティング 6: プレゼンテーションの準備 7: フィールドワークをする 8: その他(自由記載)	
		226	145	260	48	29	58	2	3		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1: 1人 2: 2人 3: 3人 4: 4人 5: 5人 6: 6人以上			
		320	22	9	11	1	0				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1: 大学の自習室／コンピュータ教室 2: 大学の図書館 3: 大学の食堂 4: 大学の空き教室 5: 学外(自宅他) 6: その他(自由記載)			
		75	38	20	60	312	7				
12	この授業で使ったどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1: manaba 2: Zoom 3: Teams 4: YouTube 5: Googleフォーム 6: sli.do 7: OneDrive 8: その他のICTツール(自由記載) 9: ICTツールで該当するものはない
		288	9	8	53	12	2	10	16	78	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	41	54	125	101	23
3 どちらともいえない	5	3	10	10	2
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	3	1	10	3

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	203	131	231	42	29	52	2	3
3 どちらともいえない	15	8	17	4	0	5	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	8	6	12	2	0	1	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	338	5	1
3 どちらともいえない	12	15	3
2 そう思わない 1 全くそう思わない	3	2	12

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	335	8	1
3 どちらともいえない	13	16	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	4	12

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	339	4	1
3 どちらともいえない	19	10	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	3	6	8

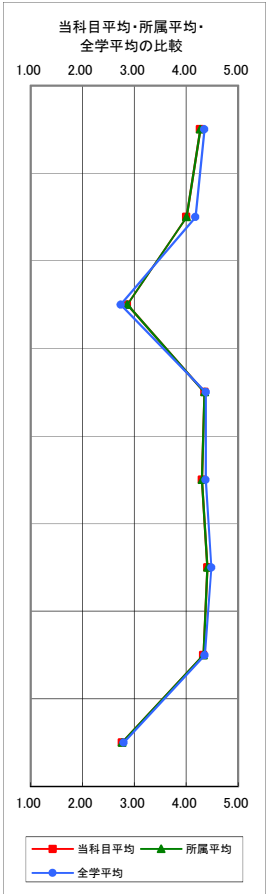
問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易しすぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難しすぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	17	244	83
3 どちらともいえない	0	10	20
2 そう思わない 1 全くそう思わない	3	3	11

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	心理学科				履修者数	910	回答者数	446
曜日・時限		教員名					所属	心理学科		

No.	設問文	5 強く 思う	4 思う	3 どちら もい えな い	2 そう 思わ ない	1 全く 思わ ない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準 偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	163	242	39	2	0	4.27	4.27	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	90	269	86	1	0	4.00	4.00	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		47	63	148	158	30	2.86	2.86	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	195	223	20	6	2	4.35	4.35	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	184	226	26	7	3	4.30	4.30	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	208	216	19	2	1	4.41	4.41	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	197	212	27	7	3	4.33	4.33	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易しすぎる	やや易しすぎる	適切だった	やや難しすぎる	難しすぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		3	8	331	87	17	2.76	2.76	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1: 授業内容の確認をする 2: 不明なことを調べる 3: 課題をする 4: ノート整理 5: グループミーティング 6: プレゼンテーションの準備 7: フィールドワークをする 8: その他(自由記載)	
		275	160	285	89	17	29	1	8		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1: 1人 2: 2人 3: 3人 4: 4人 5: 5人 6: 6人以上			
		369	22	16	7	0	1				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1: 大学の自習室／コンピュータ教室 2: 大学の図書館 3: 大学の食堂 4: 大学の空き教室 5: 学外(自宅他) 6: その他(自由記載)			
		67	51	28	78	367	10				
12	この授業で使ったどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1: manaba 2: Zoom 3: Teams 4: YouTube 5: Googleフォーム 6: sli.do 7: OneDrive 8: その他のICTツール(自由記載) 9: ICTツールで該当するものはない
		398	11	3	23	25	7	12	8	39	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	45	57	131	149	27
3 どちらともいえない	2	5	11	7	2
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	1	6	2	1

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	257	153	261	83	14	26	1	7
3 どちらともいえない	12	3	19	3	2	3	0	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	6	4	5	3	1	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	402	5	2
3 どちらともいえない	14	11	2
2 そう思わない 1 全くそう思わない	2	4	4

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらえた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	397	12	0
3 どちらともいえない	12	13	2
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	1	8

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	407	2	0
3 どちらともいえない	16	11	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	6	3

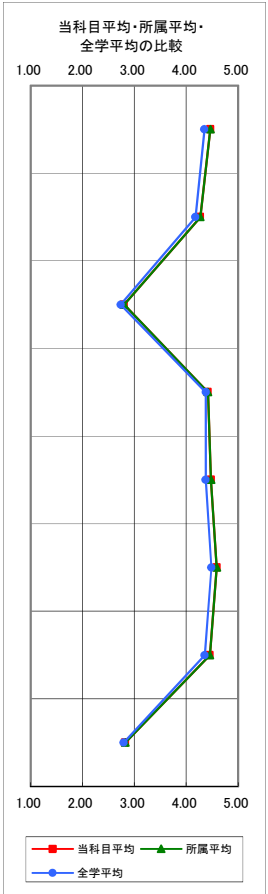
問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易しすぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難しすぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	9	317	83
3 どちらともいえない	1	11	15
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	3	6

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	都市生活学科／生活学科都市生活専攻		履修者数	851	回答者数	505
曜日・時限		教員名			所属	都市生活学科／生活学科都市生活専攻		

No.	設問文	5 強く そう思う	4 そう思う	3 どちらとも いえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	260	221	22	2	0	4.46	4.46	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	193	259	48	5	0	4.27	4.27	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		53	81	151	153	67	2.80	2.80	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	258	210	28	7	2	4.42	4.42	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらえた。	280	191	30	2	2	4.48	4.48	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	314	174	16	1	0	4.59	4.59	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	268	205	28	2	2	4.46	4.46	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易しすぎる	やや易しすぎる	適切だった	やや難しすぎる	難しすぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		3	12	393	86	11	2.82	2.82	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1:授業内容の確認をする 2:不明なことを調べる 3:課題をする 4:ノート整理 5:グループミーティング 6:プレゼンテーションの準備 7:フィールドワークをする 8:その他(自由記載)	
		270	130	295	64	37	65	8	3		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1:1人 2:2人 3:3人 4:4人 5:5人 6:6人以上			
		329	39	40	22	1	7				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1:大学の自習室／コンピュータ教室 2:大学の図書館 3:大学の食堂 4:大学の空き教室 5:学外(自宅他) 6:その他(自由記載)			
		72	25	48	59	335	7				
12	この授業で使ったどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1:manaba 2:Zoom 3:Teams 4:YouTube 5:Googleフォーム 6:sli.do 7:OneDrive 8:その他のICTツール(自由記載) 9:ICTツールで該当するものはない
		450	42	4	17	36	0	11	14	39	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	50	78	148	140	57
3 どちらともいえない	1	3	3	12	9
2 そう思わない 1 全くそう思わない	2	0	0	1	1

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	265	128	276	62	36	62	8	3
3 どちらともいえない	5	1	17	2	0	2	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	1	2	0	1	1	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	460	11	2
3 どちらともいえない	8	16	4
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	1	3

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	460	13	0
3 どちらともいえない	11	14	3
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	3	1

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	469	4	0
3 どちらともいえない	18	10	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	2	1

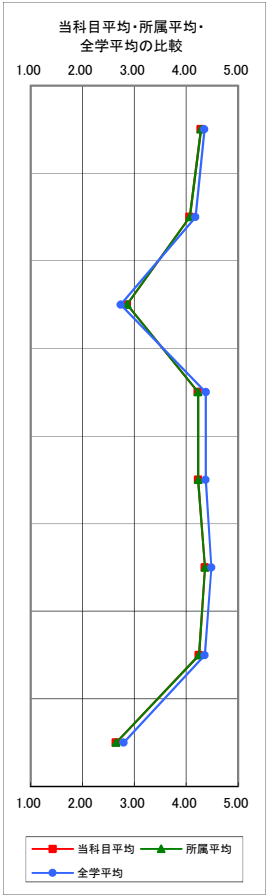
問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易しすぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難しすぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	15	375	83
3 どちらともいえない	0	15	13
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	3	1

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻				履修者数	941	回答者数	759
曜日・時限		教員名					所属	食物栄養学科／生活学科食物栄養専攻		

No.	設問文	5 強く 思う	4 思う	3 どちらと もいえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	291	399	61	7	1	4.28	4.28	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	198	424	127	8	2	4.06	4.06	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		104	104	226	231	94	2.86	2.86	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	317	352	50	25	15	4.23	4.23	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	320	349	49	25	16	4.23	4.23	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	360	343	36	9	11	4.36	4.36	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	324	345	55	21	14	4.24	4.24	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易しすぎる	やや易しすぎる	適切だった	やや難しすぎる	難しすぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		10	28	456	213	52	2.65	2.65	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1:授業内容の確認をする 2:不明なことを調べる 3:課題をする 4:ノート整理 5:グループミーティング 6:プレゼンテーションの準備 7:フィールドワークをする 8:その他(自由記載)	
		469	245	391	137	42	64	7	11		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1:1人 2:2人 3:3人 4:4人 5:5人 6:6人以上			
		419	88	82	42	20	13				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1:大学の自習室／コンピュータ教室 2:大学の図書館 3:大学の食堂 4:大学の空き教室 5:学外(自宅他) 6:その他(自由記載)			
		104	36	98	170	528	5				
12	この授業で使ったどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1:manaba 2:Zoom 3:Teams 4:YouTube 5:Googleフォーム 6:sli.do 7:OneDrive 8:その他のICTツール(自由記載) 9:ICTツールで該当するものはない
		633	4	7	2	11	0	5	7	121	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	96	88	202	206	77
3 どちらともいえない	4	7	14	17	13
2 そう思わない 1 全くそう思わない	4	9	10	8	4

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	419	207	357	128	41	63	7	10
3 どちらともいえない	28	19	21	5	1	1	0	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	22	19	13	4	0	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	651	16	2
3 どちらともいえない	16	30	9
2 そう思わない 1 全くそう思わない	2	4	29

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	651	15	3
3 どちらともいえない	15	30	10
2 そう思わない 1 全くそう思わない	3	4	28

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	668	1	0
3 どちらともいえない	28	26	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	7	9	19

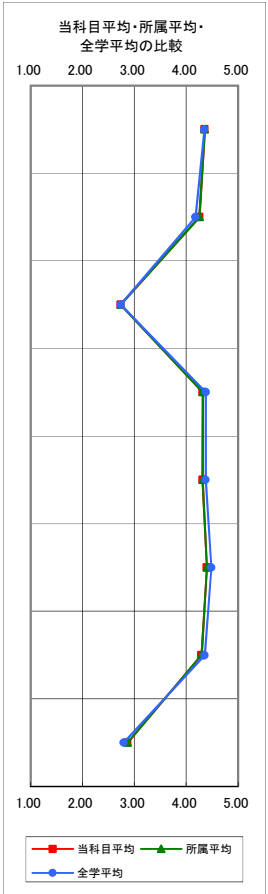
問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易すぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難すぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	32	440	197
3 どちらともいえない	4	15	36
2 そう思わない 1 全くそう思わない	2	1	32

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	ファッション・ハウジングデザイン学科			履修者数	1175	回答者数	648
曜日・時限		教員名				所属	ファッション・ハウジングデザイン学科		

No.	設問文	5 強く 思う	4 思う	3 どちらと もいえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	276	329	42	0	1	4.36	4.36	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	218	378	51	0	1	4.25	4.25	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		67	70	207	233	71	2.74	2.74	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	268	330	41	6	3	4.32	4.32	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	273	318	46	10	1	4.31	4.31	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	307	297	39	4	1	4.40	4.40	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	269	312	57	9	1	4.29	4.29	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易しすぎる	やや易しすぎる	適切だった	やや難しすぎる	難しすぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		4	29	504	99	12	2.87	2.87	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1: 授業内容の確認をする 2: 不明なことを調べる 3: 課題をする 4: ノート整理 5: グループミーティング 6: プレゼンテーションの準備 7: フィールドワークをする 8: その他(自由記載)	
		266	128	432	28	31	45	9	3		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1: 1人 2: 2人 3: 3人 4: 4人 5: 5人 6: 6人以上			
		464	53	31	16	3	3				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1: 大学の自習室／コンピュータ教室 2: 大学の図書館 3: 大学の食堂 4: 大学の空き教室 5: 学外(自宅他) 6: その他(自由記載)			
		119	6	31	56	439	17				
12	この授業で使ったどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1: manaba 2: Zoom 3: Teams 4: YouTube 5: Googleフォーム 6: sli.do 7: OneDrive 8: その他のICTツール(自由記載) 9: ICTツールで該当するものはない
		552	17	2	50	26	0	7	18	56	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	56	62	196	205	62
3 どちらともいえない	10	6	8	25	8
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	2	3	3	1

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	242	119	392	24	30	44	9	3
3 どちらともいえない	18	6	37	4	1	0	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	6	3	3	0	0	1	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	569	11	1
3 どちらともいえない	25	29	3
2 そう思わない 1 全くそう思わない	4	1	5

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	564	15	2
3 どちらともいえない	20	31	6
2 そう思わない 1 全くそう思わない	7	0	3

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	574	6	1
3 どちらともいえない	25	31	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	5	2	3

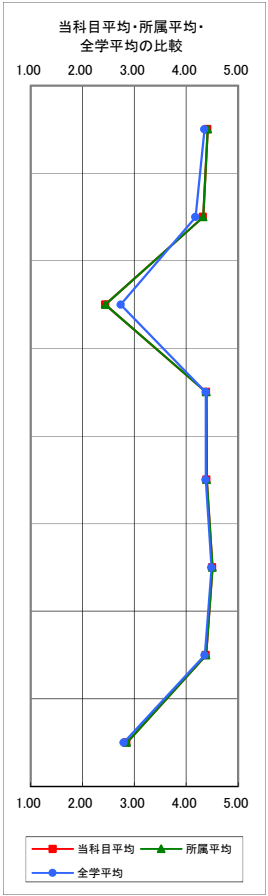
問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易しすぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難しすぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	28	465	88
3 どちらともいえない	4	37	16
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	2	7

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	教育学科	履修者数	1162	回答者数	661
曜日・時限		教員名		所属		教育学科	

No.	設問文	5 強く 思う	4 思う	3 どちらと もいえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	310	318	29	3	1	4.41	4.41	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	263	356	37	4	1	4.33	4.33	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		36	62	174	273	116	2.44	2.44	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	312	305	32	10	2	4.38	4.38	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。	327	278	47	7	2	4.39	4.39	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	361	276	20	4	0	4.50	4.50	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	311	297	47	4	2	4.38	4.38	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易しすぎる	やや易すぎる	適切だった	やや難しすぎる	難しすぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		9	28	498	108	18	2.85	2.85	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1:授業内容の確認をする 2:不明なことを調べる 3:課題をする 4:ノート整理 5:グループミーティング 6:プレゼンテーションの準備 7:フィールドワークをする 8:その他(自由記載)	
		318	134	335	69	55	50	10	16		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1:1人 2:2人 3:3人 4:4人 5:5人 6:6人以上			
		405	65	14	29	9	19				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1:大学の自習室／コンピュータ教室 2:大学の図書館 3:大学の食堂 4:大学の空き教室 5:学外(自宅他) 6:その他(自由記載)			
		95	29	43	139	372	13				
12	この授業で使ったどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1:manaba 2:Zoom 3:Teams 4:YouTube 5:Googleフォーム 6:sli.do 7:OneDrive 8:その他のICTツール(自由記載) 9:ICTツールで該当するものはない
		540	9	2	54	23	0	5	0	102	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	34	59	162	253	100
3 どちらともいえない	2	2	12	17	14
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	1	0	3	2

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	295	127	318	59	51	47	10	15
3 どちらともいえない	20	7	16	8	4	3	0	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	3	0	1	2	0	0	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	594	11	3
3 どちらともいえない	22	19	6
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	2	3

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらえた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	591	16	1
3 どちらともいえない	14	27	6
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	4	2

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	604	3	1
3 どちらともいえない	30	16	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	3	1	2

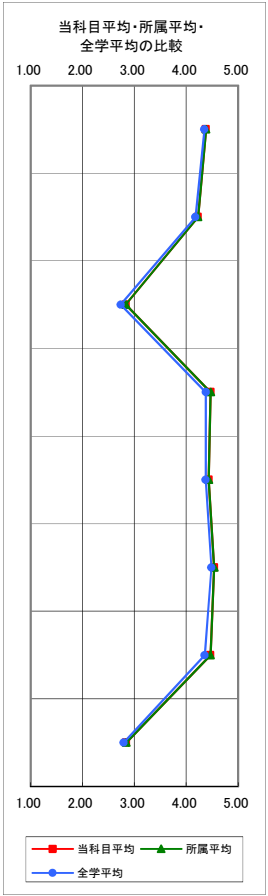
問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易すぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難すぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	35	474	99
3 どちらともいえない	2	23	22
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	1	5

2024年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

整理コード		科目名	その他			履修者数	456	回答者数	320
曜日・時間		教員名				所属	その他		

No.	設問文	5 強く 思う	4 思う	3 どちらと もいえない	2 そう 思わない	1 全くそう 思わない	当科目 平均	所属 平均	全学 平均	全学 標準偏差
1	この授業に熱心に取り組んだ。	141	159	20	0	0	4.38	4.38	4.35	0.36
2	シラバスに示された「到達目標」を達成した。	101	191	27	1	0	4.23	4.23	4.18	0.39
3	この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。※	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	行わなかった	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		45	39	94	102	40	2.83	2.83	2.74	0.69
7	毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。	171	130	17	2	0	4.47	4.47	4.38	0.46
8	学生からの要望や質問に速やかに応じてもらえた。	165	132	20	2	1	4.43	4.43	4.37	0.46
9	教員は授業に熱意を持って臨んでいた。	189	118	10	2	1	4.54	4.54	4.48	0.41
10	この授業は総合的にみて良い授業であった。	171	132	13	3	1	4.47	4.47	4.35	0.49
11	この授業の内容の難易度。	易しすぎる	やや易しすぎる	適切だった	やや難しすぎる	難しすぎる	当科目平均	所属平均	全学平均	全学標準偏差
		1	16	238	61	4	2.84	2.84	2.79	0.37

※問3「行わなかった」を選択した場合、問7へ進む。



4	この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	1:授業内容の確認をする 2:不明なことを調べる 3:課題をする 4:ノート整理 5:グループミーティング 6:プレゼンテーションの準備 7:フィールドワークをする 8:その他(自由記載)	
		184	103	194	43	24	36	0	3		
5	授業外学修を主に一緒に取り組んだ人数(自分を含める)。	1	2	3	4	5	6	1:1人 2:2人 3:3人 4:4人 5:5人 6:6人以上			
		219	29	11	8	5	6				
6	授業外学修でよく使用した場所。 (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	1:大学の自習室／コンピュータ教室 2:大学の図書館 3:大学の食堂 4:大学の空き教室 5:学外(自宅他) 6:その他(自由記載)			
		72	42	30	68	224	2				
12	この授業で使用したどのツールが理解度を深めましたか？ (複数回答可)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1:manaba 2:Zoom 3:Teams 4:YouTube 5:Googleフォーム 6:sli.do 7:OneDrive 8:その他のICTツール(自由記載) 9:ICTツールで該当するものはない
		252	5	0	25	22	2	4	10	51	

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問3 この授業の授業外学修(予習、復習、課題作成など)を1週間あたりで換算した時間数。				
	1:3時間以上	2:2～3時間	3:1～2時間	4:1時間未満	5:行わなかった
5 強くそう思う 4 そう思う	39	37	93	95	39
3 どちらともいえない	5	1	1	5	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	1	0	2	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問4 この授業のために授業外に取り組んだ学修の内容。(複数回答可)							
	1:授業内容の確認をする	2:不明なことを調べる	3:課題をする	4:ノート整理	5:グループミーティング	6:プレゼンテーションの準備	7:フィールドワークをする	8:その他
5 強くそう思う 4 そう思う	176	96	178	41	21	33	0	3
3 どちらともいえない	7	6	12	1	1	2	0	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	1	1	4	1	2	1	0	0

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問7 毎回の授業の資料や教員からの指示が適切に伝達された。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	295	8	0
3 どちらともいえない	6	7	0
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	2	2

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問8 学生からの要望や質問に速やかに応じてもらった。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	291	12	0
3 どちらともいえない	6	6	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	2	2

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問9 教員は授業に熱意を持って臨んでいた。		
	5:強くそう思う 4:そう思う	3:どちらともいえない	2:そう思わない 1:全くそう思わない
5 強くそう思う 4 そう思う	300	3	0
3 どちらともいえない	7	5	1
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	2	2

問10 この授業は総合的にみて 良い授業であった。	問11 この授業の内容の難易度。		
	5 易すぎる 4 やや易しい	3 適切だった	2 やや難しい 1 難すぎる
5 強くそう思う 4 そう思う	16	233	54
3 どちらともいえない	1	5	7
2 そう思わない 1 全くそう思わない	0	0	4